

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ РАН

**В.А. Ильин, А.И. Поварова, М.Ф. Сычев**

**ВЛИЯНИЕ ИНТЕРЕСОВ СОБСТВЕННИКОВ  
МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ КОРПОРАЦИЙ  
НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ**

*Препринт*

Вологда  
2012

ББК 65.292.34  
УДК 334.7  
И45

Публикуется по решению  
Учёного совета ИСЭРТ РАН

Ильин, В.А. **Влияние интересов собственников металлургических корпораций на социально-экономическое развитие:** препринт [Текст] / В.А. Ильин, А.И. Поварова, М.Ф. Сычев. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2012. – 104 с.

*«...в том, что происходило в 1990-е годы. Мы с вами много говорили на этот счёт, когда бизнес нередко сводился к простому дележу государственного пирога»;*

*«...нам, конечно, и вот эту страницу тоже надо перевернуть...надо нам завершить этот период...но так, чтобы действительно общество приняло эти варианты закрытия проблем 1990-х годов: нечестной, прямо скажем, приватизации, всяких аукционов».*

*В.В. Путин, 9 февраля 2012 г.*

Почему использование крупнейших производственных мощностей чёрной металлургии страны не сопровождается существенным ускорением социально-экономического развития российских регионов, в которых находятся эти мощности? Почему бюджеты регионов не растут так же, как доходы собственников металлургических корпораций? В чём расходятся интересы собственников корпораций и интересы территориальных сообществ? Как обеспечить согласование интересов общества и собственников? Своё видение решения этих проблем дают авторы настоящего препринта. В нём представлены результаты выполненной в 2011 году в ИСЭРТ РАН научно-исследовательской работы по анализу производственно-финансовых показателей и оценке деятельности ведущих предприятий чёрной металлургии России – Череповецкого, Магнитогорского и Новолипецкого металлургических комбинатов.

Препринт может быть использован при разработке стратегии и тактики федеральных и региональных органов власти в сфере регулирования распределительных отношений, повышения социальной ответственности крупнейших собственников, а также роста доходов бюджетов всех уровней.

ISBN 978-5-93299-197-8

© Ильин В.А., Поварова А.И.,  
Сычев М.Ф., 2012  
© ИСЭРТ РАН, 2012

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<i>Введение</i> .....	4
1. Генезис собственников металлургических корпораций в России .....	8
2. Основные итоги производственной деятельности корпораций в 2010 году .....	24
3. Финансовые результаты деятельности предприятий. Динамика управленческих и процентных расходов .....	33
4. Взаимоотношения предприятий с бюджетом. Предоставление займов связанным сторонам .....	46
5. Дивидендная политика предприятий .....	53
<i>Заключение</i> . Согласование интересов общества и собственников корпораций возможно .....	61
<i>Приложения</i> .....	70

## ВВЕДЕНИЕ

Предпринятое в 2011 году в ИСЭРТ РАН исследование по анализу производственно-финансовой деятельности крупнейших российских предприятий чёрной металлургии – Череповецкого, Магнитогорского и Липецкого металлургических комбинатов и её оценке проводилось под углом зрения выявления экономических интересов собственников металлургических корпораций. Такой подход опирался на признаваемое подавляющим большинством учёных положение о том, что интересы представляют главную двигательную силу общественного развития.

В «Современном экономическом словаре» интересы рассматриваются как предмет заинтересованности, желания и побудительные мотивы действий экономических субъектов<sup>1</sup>. «Интересы, – отмечает известный отечественный экономист академик В.Л. Макаров, – базовое понятие для критериальных оценок в экономике, в т.ч. оценок, что хорошо и что плохо для отдельных групп населения... По тому, как согласуются интересы, можно судить о степени демократичности общества, о степени воплощения идеалов справедливости, о правах человека, индивидуальной свободе и прочих подобных вещах»<sup>2</sup>.

Основной экономический интерес частной фирмы (корпорация – одна из её развитых форм) в рыночной экономике состоит в стремлении получить максимальную прибыль, что обеспечивается ростом объёмов реализации продукции,

---

<sup>1</sup> Современный экономический словарь. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2006.

<sup>2</sup> Макаров В.Л. Интересы // Политическая энциклопедия: в 2 т. – Т. 1. – М.: Мысль, 2000. – С. 451 – 452.

сокращением общих и удельных издержек производства, а также путём использования других многообразных экономических рычагов. Характерной чертой последних десятилетий функционирования экономики в ведущих странах мира становится усиление тенденции к опережающему росту финансового оборота и финансовых активов по отношению к динамике реальной экономики<sup>3</sup>. В современных условиях экономические интересы фирм связываются всё большим комплексом мотиваций. Сама максимизация прибыли становится задачей производной от более масштабных целей, охватывающих максимизацию ценности фирм, обеспечение экспансии их продукции на новые рынки ради того, чтобы иметь устойчивые перспективы развития и ещё большее увеличение своей ценности. Интересы эффективно функционирующих в современной рыночной экономике фирм – холдингов, корпораций, объединений – органически включают в себя также развитие интеллектуального и трудового потенциала предприятий, активизацию инновационной деятельности, совершенствование технологии производства, непрерывное повышение производительности труда, лучшее использование материальных и финансовых ресурсов.

В связи с этим в настоящей работе нами рассматриваются интересы собственников анализируемых корпораций не как чисто субъективное желание владельцев, а как объективное проявление сложившегося за последние годы в России экономического порядка. Порядка, при котором обеспечиваются интересы сравнительно узкого слоя граждан, а интересы большинства населения учитываются мало или не учитываются совсем. Этот конфликт выражается в многообразных формах, но прежде всего как противоречие между интересами собственников корпораций и интересами основной массы жителей территориальных сообществ, властных и публичных структур государства.

---

<sup>3</sup> Фундаментальное исследование этих процессов дано в: Россия в полицентрическом мире / под редакцией А.А. Дынкина, Н.В. Ивановой. – М.: Весь Мир, 2011. – 580 с.

Если в 2000 году коэффициент фондов, характеризующий различия между доходами 10% населения страны с наименьшими доходами и доходами 10% населения с наибольшими доходами, составлял 13,9, то в 2009 году он увеличился до 16,7, далеко перекрыв критические параметры, которых придерживаются в развитых странах мира. Индекс концентрации доходов населения России возрос с 0,395 в 2000 году до 0,422 в 2009 году. Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в настоящее время превышает 18 млн. человек, что составляет 13,5% от общей численности российских жителей<sup>4</sup>.

Результаты исследования, которые излагаются ниже, рельефно выявили нарастание конфликта интересов крупных собственников с интересами большинства населения, проживающего в регионах, где располагаются основные мощности металлургических корпораций.

Текст препринта выполнен в соответствии с логикой и последовательностью, которые использовались при решении исследовательских задач.

В начале работы кратко представлены характерные черты процесса формирования частных собственников в постсоветской России, который проходил путём форсированной приватизации предприятий, находившихся в государственной собственности. Рассмотрены российские способы «разгосударствления» крупнейших предприятий, сплошь и рядом приводившие к нарушениям принципов социальной справедливости и легитимности<sup>5</sup>. Показаны специфические механизмы формирования собственников предприятий чёрной металлургии в России.

---

<sup>4</sup> Жеребин В.М. Индикаторы качества жизни // Вопросы статистики. – 2012. – № 3 – С. 25 – 36.

<sup>5</sup> Подробно об этом в: Анализ приватизации государственной собственности Российской Федерации за период 1993 – 2003 годов/ отв. ред. Председатель Счётной палаты Российской Федерации д.ю.н., профессор С.В. Степашин. – 2-е изд., доп.– М.: Омега, 2003. – 408 с.

Затем дан развёрнутый анализ основных итогов производственной деятельности этих предприятий в условиях финансово-экономического кризиса 2008 года и преодоления его последствий в 2009 – 2010 гг. Именно в этот период интересы металлургических корпораций нашли наиболее чёткое выражение в формировании финансовых потоков, во взаимоотношениях корпораций с федеральным, региональными и местными бюджетами, в финансовой и дивидендной политике. Данным вопросам посвящены специальные разделы препринта.

В его завершающей части нами высказано своё видение путей и возможностей согласования интересов собственников металлургических корпораций с интересами основной массы граждан российских территорий, на которых функционируют предприятия корпораций, с общими интересами нашей страны.

Информационной базой исследования явились годовые отчёты ОАО «Северсталь», ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат и ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат», составленные по российским стандартам бухгалтерского учёта (РСБУ) и опубликованные на официальных сайтах указанных предприятий<sup>6</sup>. Использовались данные Росстата и его территориальных органов, а также материалы финансовых структур исполнительной власти страны и регионов.

---

<sup>6</sup> Официальные сайты металлургических корпораций. – Режим доступа: [http://www.severstal.com/rus/ir/disclosers/financial\\_reports/index](http://www.severstal.com/rus/ir/disclosers/financial_reports/index); <http://www.mmk.ru/for/>; <http://www.lipetsk.nlmk.ru/>

## **1. ГЕНЕЗИС СОБСТВЕННИКОВ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ КОРПОРАЦИЙ В РОССИИ**

Трансформационный период, начавшийся на рубеже 1980 – 1990-х гг., привёл к смене общественной формы собственности на частнокапиталистическую. При этом экономическое развитие в цели системной трансформации не входило. В одной из своих статей д.э.н., проф. С.С. Губанов говорит о том, что «наука с самого начала предупреждала общество: «Осуществляемые преобразования подчинены не подъёму экономики, производительности труда и благосостояния народа, а созданию класса собственников путём форсированного накопления частного капитала»<sup>7</sup>. Однако в условиях тогдашней расстановки сил научные предостережения не дошли до общественного сознания. В результате после 1991 г. началось формирование слоя крупнейших предпринимателей, получивших название «олигархи».

Появление олигархов в России обычно связывают с приватизацией, которая происходила в середине 1990-х гг. и в ходе которой узкому кругу лиц удалось выгодно приватизировать существенную часть государственной собственности. В действительности же в эволюции российского олигархата отчётливо прослеживаются два этапа. Первый этап, который С.С. Губанов называет олигархически-компрадорским, приходится на 1991 – 1998 гг. Второй – государственно-олигархический – начался после дефолта 1998 г. и продолжается до сих пор.

---

<sup>7</sup> Губанов С. Системный выбор России и уровень жизни // Экономист. – 2011. – № 11. – С. 4.

Первый, наиболее деструктивный этап характеризуется возвращением к системе частнокапиталистической собственности, захватившей командные высоты экономики и государства, что обусловило накопление олигархического капитала. Решающую роль в этом процессе сыграл избранный характер приватизации госсобственности. Особо следует вспомнить залоговые аукционы, аналогов которых не было в мировой практике<sup>8</sup>. Основанием для проведения этих аукционов служили не законы, принятые высшим законодательным органом, а указы президента Б. Ельцина.

Залоговые аукционы, проведённые в ноябре – декабре 1995 г., позволили небольшой группе банков: «Онэксим» (В. Потанин), «Альфа» (М. Фридман), «Менатеп» (М. Ходорковский), «Мост-Банк» (В. Гусинский), Объединённый банк (Б. Березовский) – купить за бесценок акции крупнейших государственных предприятий (*табл. 1.1*).

Так, Челябинский и Новолипецкий металлургические комбинаты были проданы по цене в 7 раз ниже рыночной стоимости. За пакеты акций таких гигантов, как «Норильский никель», «Сибнефть», «Юкос», «Сургутнефтегаз», государственная казна получила 518,3 млн. долл. при рыночной цене этих предприятий 1,1 млрд. долл. А уже через полтора года после аукционов стоимость акций этих предприятий на рынке увеличилась в 17 раз (для сведения: НК «Сибнефть», купленную в 1995 г. за 100 млн. долл., Р. Абрамович через 10 лет продаст государству уже за 13 млрд. долл.). Эта динамика не была результатом более эффективной работы – она по своему содержанию носила спекулятивный характер.

---

<sup>8</sup> Упрощённая схема залоговых аукционов выглядела следующим образом. Как известно, в середине 90-х гг. имелись огромные долги государства по выплате зарплат и пенсий. Чтобы их частично погасить перед президентскими выборами, власти брали кредиты у коммерческих банков, отдавая в залог акции лучших предприятий. Государство кредиты не вернуло, тем самым предприятия оказались в руках банкиров.

**Таблица 1.1. Крупнейшие предприятия РФ,  
проданные на залоговых аукционах в 1995 г.**

Компания	Контрольный пакет акций, %	Средства, поступившие в бюджет, млн. долл.	Рыночная стоимость, млн. долл.	
			на момент продажи	на 01.08.1997 г.
НК «Сургутнефтегаз»	40,12	88,9	220,0	5689
АО «Челябинский металлургический комбинат»	15,0	13,0	87,0	н.д.
РАО «Норильский никель»	38,0	170,1	333,0	1890
НК «ЛУКОЙЛ»	5,0	141,0	700,0	15839
НК «Сиданко» (ТНК-ВР)	51,0	130,0	255,0	5113
АО «Новолипецкий металлургический комбинат»	14,87	31,0	209,0	н.д.
НК «ЮКОС»	45,0	159,0	353,0	6214
НК «Сибнефть»	51,0	100,3	196,0	4968
Источники: Лисичкин В.А, Шелепин Л.А. Россия под властью плутократии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <a href="http://sovserv.ru/KA6AH/usatruth/usatruth.by.ru/c4.files/lis_shil_plut.htm#5.1">http://sovserv.ru/KA6AH/usatruth/usatruth.by.ru/c4.files/lis_shil_plut.htm#5.1</a> ; Кох А. Ящик водки. Том 3 / Электронная библиотека. – Режим доступа: <a href="http://www.gramotey.com/?open_file=1269047">http://www.gramotey.com/?open_file=1269047</a>				

Согласно информации Счётной палаты РФ, по итогам только десяти выборочно проверенных экспертами палаты специализированных аукционов, проведённых в 1996 – 1997 гг., в результате необоснованного снижения цены акций упущенная выгода для федерального бюджета составила более 115 млрд. руб.<sup>9</sup>

В общей сложности в 1992 – 2002 гг. от приватизации 71,6 тысяч государственных и муниципальных предприятий российский бюджет получил 140,7 млрд. руб. (в масштабе цен, действовавших с 1 января 1998 г.)<sup>10</sup>. При этом доля доходов, поступивших от приватизации, составляла 0,5 – 2,6% в совокупных доходах консолидированного бюджета РФ (табл. 1.2).

<sup>9</sup> Анализ процессов приватизации государственной собственности в Российской Федерации за период 1993 – 2003 годов (экспертно-аналитическое мероприятие) / руководитель рабочей группы – Председатель Счётной палаты РФ С.В. Степашин. – М.: Олита, 2004. – С. 59.

<sup>10</sup> Там же. – С. 124.

Таблица 1.2. Поступление средств от приватизации в консолидированный бюджет Российской Федерации в 1993 – 2002 гг.

Показатели	1993	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Количество приватизированных предприятий	42924	10152	4997	2743	2129	1536	2274	2287	2557
Получено средств от приватизации, млн. руб.*	450,3	3815,6	3234	26230	17538	12291	41609	16757	22857
Перечислено в бюджет РФ, млн. руб.*	354,9	3569,8	2805	24706	17445	12104	41216	15405	23139**
Недопоступившие в бюджет доходы, млн. руб.*	95,4	245,8	429	1524	93	187	393	1352	+282
Доля доходов от приватизации в общем объеме доходов бюджета РФ, %	0,5	0,8	0,5	2,6	2,5	1,0	2,0	0,6	0,7

\* До 1998 г. – млрд. руб.

\*\* Включая переходящие остатки 2001 г.

Источники: данные Счётной палаты РФ; Министерства финансов РФ; расчёты ИСЭРТ РАН.

Кроме того, Государственная программа приватизации не предусматривала перечисление всех денежных средств от приватизации в бюджет. В результате 4,3 млрд. руб. средств, полученных от продажи государственной собственности, были распределены вне бюджетной системы.

Таким образом, приобретение активов по низким ценам, да к тому же на деньги, заимствованные у государства, явилось главным источником обогащения олигархов. Вот, например, что сказал К. Бенукидзе британскому корреспонденту: «Для нас приватизация была манной небесной. Она означала, что мы можем купить у государства на выгодных условиях то, что захотим. И мы приобрели жирный кусок из промышленных мощностей России»<sup>11</sup>.

Отдельно остановимся на приватизации Череповецкого металлургического комбината, начавшейся в 1993 г. Методы её проведения довольно подробно описаны в статье известного журналиста П. Хлебникова «Алексей Мордашов. Стальная хватка», опубликованной в журнале «Форбс»<sup>12</sup>. Контрольный пакет акций (51%) предстояло распределить среди работников по закрытой подписке. Часть акций (29%), находившихся у работников комбината, выставлялась на чековый аукцион. Для скупки ваучеров была создана дочерняя компания «Северсталь-Инвест», 24% акций которой принадлежали ЧерМК, а 76% – лично А. Мордашову. Комбинат отпускал вновь созданной структуре металл по низким ценам, а маржа от перепродажи направлялась на скупку ваучеров и акций у работников. При этом в соответствии с долей в уставном капитале более трёх четвертей прибыли от перепродажи принадлежало лично А. Мордашову, который на проведённом

---

<sup>11</sup> Фроянов И. Погружение в бездну: Россия на исходе XX века / Публичная электронная библиотека. – Режим доступа: <http://book.plib.ru/read/11/page490/1866.html>

<sup>12</sup> Хлебников П.Ю. Алексей Мордашов. Стальная хватка [Электронный ресурс] // Форбс. – 2004. – 3 апр. – Режим доступа: <http://www.forbes.ru/forbes/issue/2004-04/2097-aleksei-mordashov-stalnaya-hvatka>

в 1994 г. чековым аукционе скупил почти весь выставленный на торги пакет акций ЧерМК. Получив таким образом контроль над предприятием, А. Мордашов в 1996 г. стал гендиректором ОАО «Северсталь».

Следует отметить, что резервом накопления капитала владельцев ЧерМК являлся не только оборот продукции через схему дочерних структур, но и задержка выплаты заработной платы работникам комбината.

По словам С. Кононова, задержка зарплаты до дефолта 1998 г. достигала почти двухмесячных сумм (месячный фонд заработной платы ЧерМК составлял чуть более 80 млрд. рублей)<sup>13</sup>. Получается, что комбинат кредитовался за счёт заработной платы своих рабочих.

Ещё одной схемой концентрации денежной массы стало наращивание долгов перед бюджетом, а также вексельные формы расчётов. Судя по данным Росстата<sup>14</sup>, в период с 1996 по 1998 г. задолженность металлургического производства Вологодской области по платежам в консолидированный бюджет выросла в 2,1 раза и только к началу 2000 г. произошло её снижение (*табл. 1.3*). Таким образом, задержка расчётов с бюджетом помогала сохранять оборотные средства.

**Таблица 1.3. Динамика задолженности металлургического производства Вологодской области по платежам в бюджет в 1996 – 2000 гг.**

Показатель	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Задолженность по налогам и сборам, млн. руб.	145,7	148,1	310,2	200,4	185,2
В % к налоговым доходам консолидированного бюджета Вологодской области	10,6	5,1	10,5	3,3	2,0
Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.					

<sup>13</sup> Кононов С. Очерки о приватизации череповецких предприятий [Электронный ресурс] // ВикистриМ: энциклопедия Череповца. – Режим доступа: <http://wikicherepovets.ru/>

<sup>14</sup> Официальный сайт Росстата. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/Cbsd/DBInet.cgi>

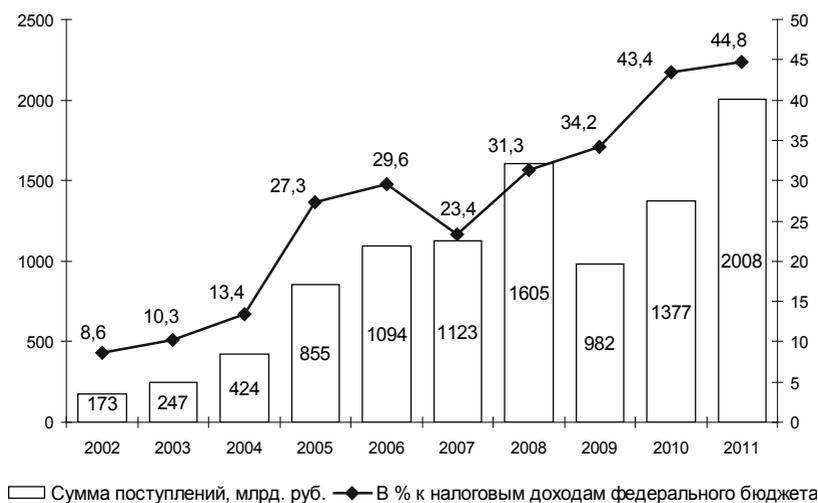
К сожалению, в доступных интернет-ресурсах отсутствует информация, касающаяся использования векселей при расчётах ЧерМК с бюджетом<sup>15</sup>. В вышеупомянутой статье С. Кононов говорит о выпущенных в 1996 г. так называемых товарных векселях, по которым можно было получить металл на указанную в векселе сумму. Эти векселя с дисконтом, достигавшим 30 – 40%, скупались преимущественно дочерними компаниями «Северстали», которые получая металл перепродавали его по реальной цене, наращивая тем самым прибыли. В дальнейшем за счёт этих прибылей собственниками корпорации приобретались акции многих предприятий угольной, машиностроительной, транспортной и прочих отраслей.

Из всего сказанного можно заключить, что появление российских олигархов не было результатом закономерного процесса роста экономики. Они унаследовали уже существующее национальное богатство, тогда как в Америке и Европе состояния финансово-промышленных магнатов накапливались во многом благодаря личному вкладу в развитие бизнеса (достаточно вспомнить изобретения Эдисона, технологии Форда, продукты интеллектуального труда Билла Гейтса). При этом в РФ нет миллиардеров, которые заработали свой капитал на высоких технологиях, в основном все они – владельцы крупнейших нефтегазодобывающих, металлургических компаний, финансовых, инвестиционных структур.

---

<sup>15</sup> В Вологодской области вексельные расчёты с бюджетом регулировались «Положением о порядке проведения взаимозачётов задолженности и вексельной формы расчётов с областным бюджетом организациями-налогоплательщиками», утверждённым постановлением Губернатора области от 30.12.1996 г. № 954. Взаимозачёты проводились при условии наличия у организации-налогоплательщика бюджетной картотеки по налогам на расчётных счетах и отсутствия средств на валютных счетах. Для расчётов предприятий всех форм собственности с областным бюджетом применялись векселя АКБ «Столичный банк сбережений». Департамент финансов производил приём векселей и выдавал предприятию извещение о зачёте налоговых платежей в областной бюджет. При этом вексельные расчёты с основным налогоплательщиком региона – ОАО «Северсталь» – проводились по согласованию с Губернатором области.

Второй этап становления российского олигархата ознаменовался «конструктивным диалогом» государства с бизнесом. Полный системный крах после августовского дефолта 1998 г. создал угрозу для самих основ олигархической собственности. Это побудило клан олигархов пойти на раздел доходов с государством, благодаря чему был установлен налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ)<sup>16</sup>. Введение НДПИ позволило резко увеличить налоговые доходы федерального бюджета (уже в 2002 г. они выросли до 2,0 трлн. руб. против 1,4 трлн. руб. в 2001 г., то есть на 40%). В настоящее время НДПИ является основным источником наполнения федеральной казны, формируя до 45% налоговых доходов (рис. 1.1).



**Рисунок 1.1. Динамика поступлений НДПИ в федеральный бюджет РФ в 2002 – 2011 гг.**

<sup>16</sup> О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса РФ и некоторые другие акты законодательства РФ [Электронный ресурс]: федеральный закон от 08.08.2001 г. № 126-ФЗ // Консультант-Плюс : справочно-поисковая система.

В результате законодательного закрепления механизма изъятия части экспортно-сырьевой ренты в бюджет сформировалась государственно-олигархическая конструкция, полностью зависимая от конъюнктурных интересов олигархической собственности, сохранившей системное господство в экономике. Подтверждением этому выводу служат данные председателя Комитета по экономической политике и предпринимательству Госдумы Е.А. Фёдорова, согласно которым под иностранной юрисдикцией находится 95% крупной российской собственности (для сравнения: в США – 2-3%)<sup>17</sup>. Доминирующей моделью олигархических структур является жёстко сконцентрированный контроль. Как правило, одному собственнику принадлежит в среднем 80% акций контролируемых компаний.

Надо сказать, что тотальному господству олигархических группировок во многом способствовала непоследовательная политика государства в отношении крупных собственников. Ещё в 2005 г. в Послании Федеральному Собранию РФ<sup>18</sup> президент В.В. Путин заявил: **«Необходимо простимулировать приход капиталов, накопленных гражданами, в нашу национальную экономику. Надо разрешить гражданам задекларировать в упрощенном порядке капиталы, накопленные ими в предыдущие годы, в предыдущий период. Такой порядок должен сопровождаться только двумя условиями: уплатой 13-процентного подоходного налога и внесением соответствующих сумм на счета в российские банки. Эти деньги должны работать на нашу экономику, в нашей стране, а не болтаться в офшорных зонах».**

---

<sup>17</sup> Интервью Е.А. Фёдорова радиостанции «Финам FM» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Е.А. Фёдорова. – 2010. – 20 янв. – Режим доступа: <http://www.efedorov.ru/node/904>

<sup>18</sup> Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ [Электронный ресурс] // Российская газета. – 2005. – 25 апр. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2005/04/25/poslanie-text.html>

Однако уже в 2006 г. в России были отменены последние ограничения по валютному регулированию<sup>19</sup>, что резко ускорило отток капитала из страны. Если в 2006 г., по данным Центробанка РФ, российские граждане перечислили на собственные счета в иностранных банках 3 млрд. долл., то в 2007 – 2008 гг. – уже 7 – 8 млрд. долл. (рис. 1.2). Так, по итогам 2010 г. объём трансграничных перечислений превышал объёмы доходной части 91,5% территориальных бюджетов РФ<sup>20</sup>.

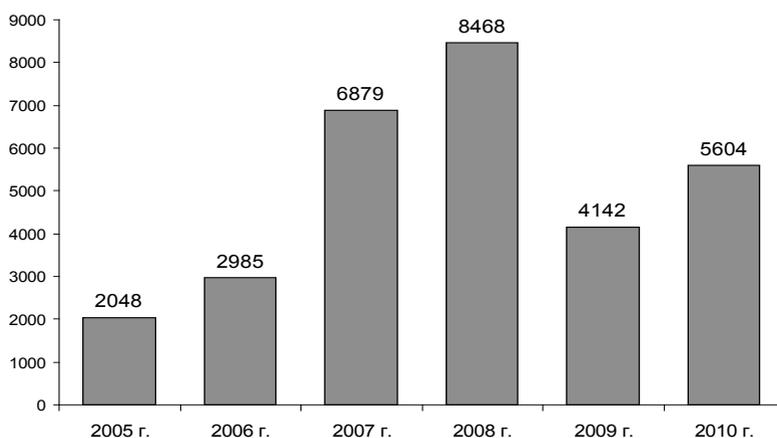


Рисунок 1.2. Суммы трансграничных перечислений из РФ в 2005 – 2010 гг., млн. долл.

В 2009 г. в Бюджетном послании президент Д.А. Медведев призвал **«законодательно закрепить механизмы противодействия использованию соглашений об избежании**

<sup>19</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле: Федеральный закон от 26.06.2006 г. № 131-ФЗ.

<sup>20</sup> В 2010 г. объём доходов консолидированного бюджета среднестатистического региона РФ (без городов Москвы, Санкт-Петербурга, Краснодарского и Красноярского краёв, Республики Татарстан, Ханты-Мансийского АО и Московской области) оценивался в 53 млрд. руб. (рассчитано ИСЭРТ РАН по данным Казначейства России).

**двойного налогообложения в целях минимизации налогов при осуществлении операций с иностранными компаниями, когда конечными выгодоприобретателями не являются резиденты страны, с которой заключено соглашение»<sup>21</sup>.**

Эти идеи пока не реализованы. Напротив, в последние годы промышленные активы страны переводились в офшорные юрисдикции. В результате значительная часть прибылей и оборотных средств наиболее конкурентоспособных предприятий, созданных ещё в советское время, перекачивается через дивиденды, толлинговые и трейдерные механизмы экспорта продукции на зарубежные счета собственников в офшоры.

О том, сколько вывезено денег за границу, достоверно неизвестно. Депутат Госдумы РФ И.Д. Грачёв утверждает, что потери бюджета от увода части прибыли из-под российского налогообложения в офшоры составляют 40%<sup>22</sup>.

По данным Банка России, за 14 лет (с 1998 по 2011) чистый отток капитала из России составил более 400 млрд. долл. (рис. 1.3). Только за 2009 – 2011 гг. при дефиците федерального бюджета в 137,1 млрд. долл. на зарубежные счета было отправлено 173,9 млрд. долл. Во многом это стало возможным в результате отсутствия законодательных механизмов противодействия вывозу капитала из России, в том числе за счёт установления специального налогового режима.

Таким образом, при массе не решённых в стране проблем кредитуется экономика преуспевающих государств.

По данным Росстата, изношенность основных фондов нефтяной и газовой промышленности составляет 50 – 80%,

---

<sup>21</sup> Бюджетное послание Президента РФ о бюджетной политике в 2010 – 2012 гг. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента РФ Д.А. Медведева. – Режим доступа: [http://archive.kremlin.ru/appears/2009/05/25/1400\\_type63373\\_216772.shtml](http://archive.kremlin.ru/appears/2009/05/25/1400_type63373_216772.shtml)

<sup>22</sup> «Кому принадлежит Россия?» [Электронный ресурс] // ТВ «Пятый канал», программа «Открытая студия». – 2011. – 8 июн. – Режим доступа: <http://www.5-tv.ru/video/506339/>

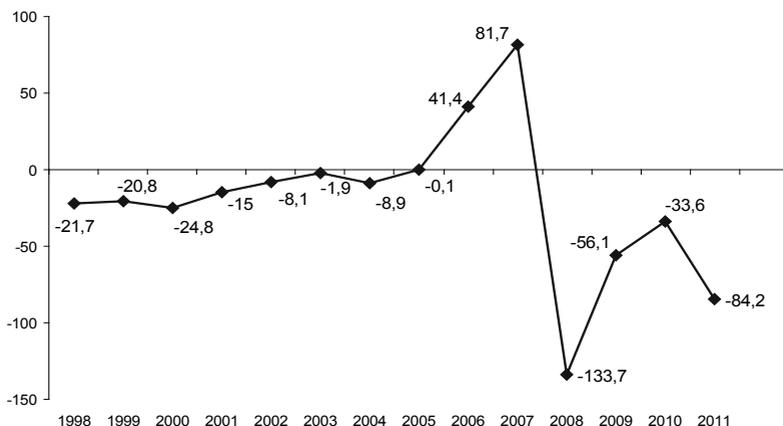


Рисунок 1.3. Чистый вывоз (-), ввоз (+) капитала, млрд. долл.

металлургической – 40 – 50%. А ведь именно в этих отраслях сконцентрирована основная часть олигархических структур. Однако их владельцы предпочитают вкладывать капитал не в модернизацию своих же предприятий, а тратить его на личные нужды, укрывать в банках офшоров, инвестировать в шикарную недвижимость<sup>23</sup>. Если же говорить об инвестициях металлургических компаний в развитие собственного производства, то их объём в 1,5 – 2,5 раза меньше объёма сальдированного финансового результата в отрасли (табл. 1.4).

Таблица 1.4. Объём инвестиций в металлургическое производство РФ за счёт собственных источников финансирования

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Сальдированный финансовый результат металлургического производства, млрд. руб.	312,8	206,8	351,3
Инвестиции за счёт собственных источников, млрд. руб.	204,8	123,1	141,7
В % к сальдированной прибыли	65,5	59,5	40,3

Источники: данные Росстата; расчёты ИСЭРТ РАН.

<sup>23</sup> «Кому кризис, а кому мать родна» [Электронный ресурс] // Война и мир : информ.-аналит. проект. – 2009. – 23 февр. – Режим доступа: <http://www.warandpeace.ru/ru/exclusive/view/32912/>

По количеству долларовых миллиардеров Россия (101) занимает третье место в мире после США (413 чел.) и Китая (115 чел.). В 2008 и 2011 гг. богатство российских олигархов превышало доходы федерального бюджета на 191,3 млрд. долл. и 155,3 млрд. долл. соответственно (табл. 1.5).

Таблица 1.5. ВВП РФ, доходы федерального бюджета и состояние российских миллиардеров в 2004 – 2011 гг.

Показатели	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
ВВП, % к предыдущему году в сопоставимых ценах	107,2	106,4	108,2	108,6	105,2	92,2	104,3	104,3
Доходы федерального бюджета, млрд. долл.	124	178	238	317	316	243	273	351
Численность российских долларовых миллиардеров*	36	30	44	60	100	32	62	101
Состояние* российских долларовых миллиардеров, млрд. долл. **	110	107	202	305	507	102	265	499
В % к доходам федерального бюджета	88,7	60,1	84,9	96,2	160,4	42,0	97,1	142,2
* Официальный сайт журнала «Форбс» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <a href="http://www.forbes.ru/rating/bogateishie-biznesmeny-rossii-2011/2011#pages-1">http://www.forbes.ru/rating/bogateishie-biznesmeny-rossii-2011/2011#pages-1</a>								
** В размер состояния предпринимателя, по методике «Форбс», включается стоимость принадлежащих ему активов: акций компаний, земельных участков, объектов недвижимости, а также личного имущества и др.								

На начало 2011 г. богатство 101 олигарха в расчёте на одного жителя России составило 3,5 тыс. долл. или 106,4 тыс. руб., что в 2,3 раза превысило подушевую обеспеченность бюджетными доходами.

Многими социологическими исследованиями выявлено, что в российском обществе преобладает мнение о нелигитимности собственности олигархов. Моральная оценка справедливости и оправданности приватизации большинством

народа имеет исключительно важное значение, поскольку соответствие политики моральным представлениям является условием успешного экономического развития. Вместе с тем итоги приватизации 90-х годов государством публично не подведены. Это приводит к таким негативным последствиям для экономического развития, как снижение инвестиционных рейтингов России, рост недоверия инвесторов и предпринимателей, ухудшение налоговой дисциплины.

Согласно общепризнанным международно-правовым принципам ответственность за имевшие место негативные последствия приватизации полностью лежит на публичной власти.

В.В. Путин, выступая на съезде РСПП в феврале 2012 г., признал, что **«существующее в обществе отношение к институту частной собственности коренится в том, что происходило в 1990-е годы, когда бизнес нередко сводился к простому дележу государственного пирога. То, что нам, безусловно, нужно сделать, так это обеспечить общественную легитимность, общественное доверие к бизнесу, иначе мы не сможем развивать современную рыночную экономику и тем более создать здоровое гражданское общество»**<sup>24</sup>.

В.В. Путин призвал экспертное сообщество обсудить варианты закрытия проблем нечестной приватизации, предложив проведение определённого налогового манёвра. Его суть заключается в том, что государство, не увеличивая налоговую нагрузку на несырьевые отрасли, использует имеющиеся резервы роста налоговых доходов прежде всего в сфере налогообложения престижного потребления. При этом премьер-министр обратил внимание на то, что **«основные решения должны быть приняты уже в 2012 году, с тем чтобы со следующего года владельцы дорогих домов и машин платили повышенные ставки налогов»**.

---

<sup>24</sup> Выступление В.В. Путина на XIX съезде РСПП [Электронный ресурс] // Официальный сайт В.В. Путина. – 2012. – 9 февр. – Режим доступа: <http://premier.gov.ru/events/news/18052/>

Для решения проблемы оттока капитала В.В. Путин предложил, во-первых, увеличить размер внутреннего рынка, что сделает его более привлекательным для прямых инвестиций, а во-вторых, улучшить деловой климат в стране, создав условия для долгосрочного помещения капиталов: **«Мы проигрываем в конкуренции юрисдикций – работающий в России бизнес часто предпочитает регистрировать собственность и сделки за границей. Главная проблема – недостаток прозрачности и подконтрольности обществу в работе представителей государства, от таможенных и налоговых служб до судебной и правоохранительной системы».**

Признавая нечестный характер приватизации 90-х годов, и В.В. Путин, и эксперты Счётной палаты РФ не усматривают оснований для отмены или пересмотра её итогов. По мнению В.В. Путина, «отъём собственности сейчас привёл бы просто к остановке экономики, параличу предприятий и всплеску безработицы».

Эксперты Счётной палаты, с одной стороны, делают вывод о несовершенстве приватизационного законодательства, а с другой – расценивают как законные принятые в соответствии с этим законодательством решения, в силу того что нормативные акты о приватизации не были оспорены с точки зрения несоответствия Конституции РФ.

На наш взгляд, приватизационные процессы 1990-х годов остались малоизученными. Поэтому правоохранительным органам, службам бюджетно-налогового контроля, научным организациям было бы целесообразно дополнительно проанализировать ход приватизационных сделок как с правовой точки зрения, так и с точки зрения социально-экономических последствий итогов приватизации.

Представляется, что это позволило бы в какой-то мере обеспечить восстановление прав основного собственника в лице государства, в частности, путём разработки механизмов

возможных компенсационных выплат за недополучение бюджетом средств от продажи государственных активов, прежде всего на залоговых аукционах<sup>25</sup>.

На основе анализа производственно-финансовых показателей ведущих российских предприятий чёрной металлургии, ставших в 1994 – 1995 гг. объектами не вполне легитимной приватизации – в результате проведения чековых (Череповецкий металлургический комбинат) и залоговых (Магнитогорский и Новолипецкий металлургические комбинаты) аукционов нами сделана попытка оценить влияние интересов собственников этих предприятий, являющихся представителями крупнейшего российского олигархата, на социально-экономическое развитие Вологодской, Липецкой и Челябинской областей.

---

<sup>25</sup> В 2007 г. депутаты-бизнесмены Александр Лебедев и Владимир Семаго внесли в Госдуму законопроект, по которому собственникам предлагалось уплатить разовый налог в размере 20% от полученных сверхприбылей за первые десять лет работы предприятий после приватизации. Авторы рассчитывали вернуть в госбюджет 1,5 трлн. руб. Источник: Захаров, М. Долг перед обществом и режимом [Электронный ресурс] // ПОЛИТ. РУ. – Режим доступа: <http://www.polit.ru/article/2012/02/09/privatizats/>

## 2. ОСНОВНЫЕ ИТОГИ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОРПОРАЦИЙ В 2010 ГОДУ

Металлургический комплекс занимает одно из ведущих мест в экономике современной России. В докризисный период он формировал около 6% экспортных ресурсов и почти 3% налоговых доходов консолидированного бюджета страны (табл. 2.1).

Таблица 2.1. Роль металлургического производства в экономике Российской Федерации

Показатели	2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	сумма	%*	сумма	%*	сумма	%*	сумма	%*
Товарная продукция, млрд. руб.	2953	21,1	3295	19,5	2393	16,7	3357	18,4
Платежи в консолидированный бюджет РФ, млрд. руб.	218,4	3,1	196,1	2,5	15,1	0,2	111,6	1,5
Экспорт продукции, млрд. долл.	22,4	6,4	28,7	6,1	15,6	5,2	20,6	5,2
* Доля в общероссийском показателе.								

Половина стали, выпускаемой в стране, приходится на три крупнейших металлургических комбината – Череповецкий, Магнитогорский и Новолипецкий, выступающих головными предприятиями соответствующих металлургических корпораций: ОАО «Северсталь», ОАО «ММК» и ОАО «НЛМК» (табл. 2.2).

Развитие мировой металлургии в 2010 г. характеризовалось переходом от фазы послекризисного оживления к фазе медленного, но достаточно стабильного роста. По итогам года металлургическая промышленность во многих странах вышла на докризисный уровень по объемам производства.

Таблица 2.2. Производство стали крупнейшими российскими компаниями

Компания	2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	млн. т	%*	млн. т	%*	млн. т	%*	млн. т	%*
Evraz Group	16,5	22,8	17,7	25,8	11,3	18,8	11,95	17,8
<b>НЛМК</b>	<b>9,1</b>	<b>12,6</b>	<b>10,5</b>	<b>15,3</b>	<b>10,6</b>	<b>17,7</b>	<b>11,5</b>	<b>17,2</b>
<b>ММК</b>	<b>13,3</b>	<b>18,4</b>	<b>12,0</b>	<b>17,5</b>	<b>9,6</b>	<b>16,0</b>	<b>11,4</b>	<b>17,0</b>
<b>Северсталь</b>	<b>16,75</b>	<b>23,1</b>	<b>19,2</b>	<b>28,0</b>	<b>9,5</b>	<b>15,8</b>	<b>11,1</b>	<b>16,6</b>
Металлоинвест	6,43	8,9	6,36	9,3	6,5	10,8	6,1	9,1
Мечел	6,1	8,4	5,9	8,6	5,5	9,2	6,1	9,1
Российская Федерация	72,4	100,0	68,5	100,0	60,0	100,0	66,9	100,0

\* Доля в российском производстве.  
Источник: данные Центра экономических исследований «РИА-Аналитика».

Таблица 2.3. Потребление, производство стали и мировые цены на прокат в 2008 – 2010 гг.

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г., в % к	
				2009 г.	2008 г.
Мировое стальное потребление, млн. т	1179	1125	1313	116,7	111,4
Мировое производство стали, млн. т	1329,2	1232,4	1417,3	115,0	106,6
Мировые цены на прокат, долл./т*	1065	542	677	125,0	63,6
Российское стальное потребление, млн. т	35,4	26,6	36,6	137,6	103,4
Российское производство стали, млн. т	68,5	60,0	66,9	111,5	97,7
Цены на российском рынке, долл./т**	956	555	660	118,9	69,0

\* Источник: Metal Bulletin.  
\*\* Источник: данные финансовой группы «Прайм Марк».

По данным WSA (Всемирная ассоциация производителей стали)<sup>26</sup>, мировое потребление стали в 2010 г. увеличилось по сравнению с 2008 г. на 11,4% и составило 1,3 млрд. тонн. Потребление стали в России выросло почти на 40% по сравнению с 2009 г. и на 3,4% к уровню 2008 г. Кризисное падение мировых цен на прокат не было восстановлено, в 2010 г. они оказались ниже цен 2008 г. на 36,4%. Аналогичная ситуация наблюдалась и на российском рынке металлопроката (табл. 2.3).

<sup>26</sup> WordSteel Association. – Режим доступа: <http://www.worldsteel.org/>

Улучшение конъюнктуры на внутреннем и внешнем рынках в 2010 г. позволило ведущим металлургическим предприятиям увеличить объёмы производства стали и продаж металлопродукции по сравнению с предыдущим годом. При этом только НЛМК удалось компенсировать кризисное падение выпуска и реализации продукции. Производство на ЧерМК достигло показателя 2008 г, а на ММК оно оказалось ниже уровня 2007 – 2008 гг. (табл. 2.4).

Таблица 2.4. **Основные производственные показатели металлургических комбинатов**

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г., в % к	
					2009 г.	2007 г.
<b>ЧерМК</b>						
Производство стали, млн. т	11,9	11,1	9,5	11,1	116,8	93,3
Объём продаж всего, тыс. т	10700	10197	8675	10201	100,0	95,3
Средняя цена на металлопродукцию, долл./т*	667	1001	604	723	72,2	108,4
Выручка от продаж, млрд. руб.	193,5	243,6	143,6	209,8	86,1	108,4
<b>ММК</b>						
Производство стали, млн. т	13,2	12,0	9,6	11,4	118,7	86,4
Объём продаж всего, тыс. т	12203	10911	8764	10245	116,9	84,0
Средняя цена на металлопродукцию, долл./т	588	799	474	627	132,3	106,6
Выручка от продаж, млрд. руб.	190,3	226,0	137,3	201,8	147,0	106,0
<b>НЛМК</b>						
Производство стали, млн. т	9,1	8,5	8,5	9,3	109,4	102,2
Объём продаж всего, тыс. т	9117	8414	8426	9349	111,1	102,5
Средняя цена на металлопродукцию, долл./т	н.д.	818	505	640	126,7	
Выручка от продаж, млрд. руб.	154,9	202,1	128,6	179,9	139,9	116,1
* Данные консолидированной отчётности ОАО «Северсталь», раздел отчёта «Российская Сталь».						

Рост объёмов продаж в совокупности с повышением цен способствовал увеличению выручки от реализованной продукции по сравнению с уровнем 2009 г., однако ни одному из комбинатов так и не удалось восстановить сумму выручки, полученную по итогам 2008 г.

В 2010 г. наибольшую значимость для увеличения выручки металлургического производства имел внутренний рынок. Объёмы продаж металлопродукции в России выросли на 30 – 44% (табл. 2.5) во многом благодаря повышению спроса в трубной промышленности и автомобилестроении<sup>27</sup>.

Таблица 2.5. **Объёмы продаж, средние цены на внутреннем и внешнем рынках**

Металлургический комбинат	Объём продаж, тыс. тонн					Средняя цена, долл./т				
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. в % к		2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. в % к	
				2008 г.	2009 г.				2008 г.	2009 г.
<i>Внутренний рынок</i>										
ЧерМК*	6903	4844	5353	87,4	134,6	1073	710	816	76,0	114,9
ММК	7201	4903	7044	97,8	143,7	877	543	686	78,2	126,3
НЛМК	3088	2300	2954	95,7	128,4	901	696	772	85,7	110,9
<i>Внешний рынок</i>										
ЧерМК*	3294	3831	4848	147,2	126,5	806	409	523	64,9	127,9
ММК	3710	3861	3201	86,3	82,9	652	385	497	76,2	129,1
НЛМК	5326	6125	6395	120,1	104,4	769	433	566	73,6	130,7
* Отчётность ОАО «Северсталь» по РСБУ не раскрывает информацию об объёмах продаж и ценах в разрезе рынков, поэтому данные об экспорте продукции и средние экспортные цены взяты из стат. сборника «Развитие внешнеэкономической деятельности в Вологодской области» / Вологодстат. – Вологда, 2011. – 84 с. Показатели продаж по внутреннему рынку определены расчётно, средние цены указаны согласно имеющимся данным по дивизиону «Российская Сталь», содержащимся в отчётности, составленной по МСФО.										

<sup>27</sup> В 2010 г. потребление продукции трубной промышленности увеличилось на 63% к 2009 г. и составило 9,6 млн. тонн. Производство автомобилей увеличилось с 0,7 млн. в 2009 г. до 1,4 млн. в 2010 г. или на 93,7%.

Несмотря на то что анализируемые предприятия работают по полному циклу производств и обладают собственной сырьевой базой, цены на металлопродукцию, реализованную на российских рынках в 2008 – 2010 гг., в среднем на 40% превышали экспортные цены. Это связано не только со снижением активности строительной отрасли, прежде всего в США, являющейся основным потребителем сортового проката на мировых рынках, но и, главным образом, с использованием трейдерных схем экспорта металлопродукции.

В этом можно убедиться на примере ОАО «Северсталь», консолидированная отчётность которого, в отличие от других комбинатов, раскрывает экспортные цены на виды металлопродукции. Известно, что в структуре экспорта ЧерМК доля плоского стального проката и сортового проката составляет более 80%. Поскольку мы не располагаем данными об объёмах экспорта этих видов продукции собственно ЧерМК, воспользуемся информацией, содержащейся в консолидированной отчётности в разрезе дивизиона «Российская Сталь», тем более что на долю ЧерМК приходится 92% объёма товарного проката дивизиона (табл. 2.6).

Судя по данным таблицы, дивизион «Российская Сталь» экспортировал прокат по ценам, которые были ниже мировых: в 2008 г. на 13 – 30%; в 2009 г. на 8 – 17%; в 2010 г. на 6 – 13%.

**В результате реализации экспортной продукции по заниженным ценам неполученная выручка за 2008 – 2010 гг. составила 31,3 млрд. руб. Налог на прибыль с этой выручки мог бы пополнить федеральный бюджет на 1,3 млрд. руб., бюджет Вологодской области – на 5,6 млрд. руб. (расчётно).**

На первый взгляд непонятно, почему «Северсталь» экспортирует продукцию по ценам ниже мировых, недополучая тем самым значительные суммы выручки. Вместе с тем известно, что ключевым трейдером, осуществляющим экспортные поставки продукции производства ЧерМК, является дочер-

Таблица 2.6. Экспортные продажи дивизиона «Российская Сталь»  
ОАО «Северсталь» в разрезе видов продукции

Наименование продукции	Продажа, тыс. т	Цена, долл./т		Выручка, млн. долл.		
		«Российская Сталь»	Мировые цены*	По ценам «Российская Сталь»	По мировым ценам	Разница
<b>2008 г.</b>						
Горячекатаный лист	1669	845	1066	1409,8	1779,2	369,4
Холоднокатаный лист	489	807	1177	394,8	575,6	180,8
Оцинкованный лист	132	988	1139	130,4	150,3	19,9
Сортовой прокат	157	809	1000	127,0	157,0	30,0
Итого выручка, млрд. руб.				60,6	78,2	17,6
Налог на прибыль, млрд. руб.						4,2
В том числе в бюджет Вологодской области						3,1
<b>2009 г.</b>						
Горячекатаный лист	2528	432	497	1091,1	1256,4	165,3
Холоднокатаный лист	656	512	579	335,7	379,8	44,1
Оцинкованный лист	172	643	701	110,7	120,6	9,9
Сортовой прокат	139	436	526	60,6	73,1	12,5
Итого выручка, млрд. руб.				48,3	55,3	7,0
Налог на прибыль, млрд. руб.						1,4
В том числе в бюджет Вологодской области						1,3
<b>2010 г.</b>						
Горячекатаный лист	2382	551	633	1312	1507,8	195,8
Холоднокатаный лист	585	687	731	402,0	427,6	25,6
Оцинкованный лист	135	852	852	115,0	115,0	0
Сортовой прокат	69	650	650	44,9	44,9	0
Итого выручка, млрд. руб.				57,1	63,8	6,7
Налог на прибыль, млрд. руб.						1,3
В том числе в бюджет Вологодской области						1,2
* Источник: данные торговой системы «Металл Торг» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <a href="http://www.metaltorg.ru">www.metaltorg.ru</a>						

няя компания «Severstal Export GmbH», зарегистрированная в Швейцарии и входящая в структуру дивизиона «Российская Сталь». На сайте ОАО «Северсталь» практически не имеется никакой информации о компании «Severstal Export GmbH», за исключением годового оборота продаж в стоимостном и объёмном выражении за 2010 г.

Как следует из этих данных, продажи «Severstal Export GmbH» в 2010 г. составили 2,4 млн. тонн продукции на сумму 2,26 млрд. долл. (68,9 млрд. руб.). При этом, согласно годовому отчёту по РСБУ ЧерМК, продано продукции трейдеру «Severstal Export GmbH» на сумму 55,1 млрд. руб., что соответствует 73% выручки комбината от экспортных продаж (табл. 2.7).

Таблица 2.7. Экспортные поставки ЧерМК трейдерной компании «Severstal Export GmbH» в 2010 г.

Показатель	Объём
Продажа продукции, млн. т	2,4
Выручка, млрд. долл. (млрд. руб.)	2,26 (68,9)
Продажа продукции ЧерМК «Severstal Export GmbH», млрд. руб.	55,1
Разница между суммами выручки (68,9 – 55,1), млрд. руб.	13,8

Конечно, мы не располагаем информацией о контрактах, которые заключены ЧерМК с компанией «Severstal Export GmbH» и в которых оговорены объёмы поставок и контрактные цены. Однако, принимая во внимание разницу между суммами выручки «Severstal Export GmbH» и выручки ЧерМК от продаж этой компании, составившую 13,8 млрд. руб., можно предположить, что продукция ЧерМК перепродавалась трейдером по более высоким ценам, а полученная выручка оседала у этого трейдера в Швейцарии.

Попытаемся проследить ситуацию с экспортными поставками на Магнитогорском металлургическом комбинате. Сбытовые структуры комбината представлены компаниями «ММК Steel Trade AG» и «ММК Trading AG», являющимися швейцарскими офшорами.

Согласно расшифровкам к годовым отчётам, выручка от продаж этим компаниям в 2008 – 2010 гг. составляла 86 – 98% всей экспортной выручки комбината. Учитывая общий объём экспортных продаж в натуральном выражении, определим количество продукции, проданной трейдерам. Оно составит в 2008 г. 3,2 млн. тонн, в 2009 г. 3,9 млн. и в 2010 г. 3 млн. тонн. Далее исходя из ссылки в отчётности на то, что более 90% экспортных поставок приходится на плоский прокат, и с учётом мировых цен на этот вид продукции определим выручку, которую мог бы иметь комбинат при условии экспортирования по ценам внешнего рынка (табл. 2.8).

Таблица 2.8. Экспортные продажи ММК

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Экспортные продажи всего, млн. т	3,7	3,9	3,2
Цена продаж, долл./т	652	385	497
Выручка, млрд. долл. (млрд. руб.)	2,4 (71,1)	1,5 (45,0)	1,6 (48,5)
Выручка от продаж трейдерам, млрд. долл. (млрд. руб.)*	2,1 (61,1)	1,5 (44,0)	1,5 (45,0)
Объём продаж трейдерам исходя из выручки, млн. т	3,2	3,9	3,0
Средняя мировая цена на плоский прокат, долл./т	1122	538	682
Выручка при условии продаж по мировым ценам, млрд. долл. (млрд. руб.)	3,6 (105,5)	2,1 (63,4)	2,0 (62,3)
Неполученная ММК выручка, млрд. руб.	44,4	19,4	17,3
Налог на прибыль, млрд. руб.	10,7	3,9	3,5
В том числе в бюджет Челябинской области	7,8	3,5	3,2
* Данные расшифровок к годовым отчётам ММК (переведены ИСЭРТ РАН в доллары по курсу, установленному Центробанком России на 31 декабря 2008 – 2010 гг.).			

Судя по результатам анализа, в 2008 – 2010 гг. в офшорах осталось более 80 млрд. руб. выручки, полученной от перепродажи трейдерными компаниями продукции, произведённой на Магнитогорском металлургическом комбинате. Налог на прибыль, который мог бы поступить с этой суммы, оценивается в размере 18,1 млрд. руб., в том числе в бюджет Челябинской области – 14,5 млрд. руб.

Таким образом, можно сделать вывод об уходе из-под российского налогообложения значительного объёма выручки Череповецкого и Магнитогорского металлургических комбинатов, формирующейся от экспортных продаж, что привело, по нашим расчётам, к недопоступлению 25 млрд. руб. налога на прибыль в государственный бюджет Российской Федерации. Однако оговоримся, что этот вывод сформулирован в рамках раскрытой информации, без ссылок на первичную бухгалтерскую и юридическую документацию.

К сожалению, отчётность Новолипецкого металлургического комбината не содержит информации о трейдерах, хотя на долю экспорта приходится до 70% всех поставок этого предприятия и трейдерные схемы продаж представляют несомненный интерес для исследований. Известно лишь, что сбытовыми структурами ОАО «НЛМК» являются также офшоры – кипрская компания «Novexco (Cyprus) Limited» и швейцарская «Novex Trading (Swiss) S.A.», приобретённые холдингом в 2008 г. у американской сталелитейной компании за 77 млн. евро.

### **3. ФИНАНСОВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ. ДИНАМИКА УПРАВЛЕНЧЕСКИХ И ПРОЦЕНТНЫХ РАСХОДОВ**

В 2010 г. темпы роста себестоимости на всех металлургических предприятиях опережали темпы роста выручки, что явилось причиной снижения рентабельности продаж (*табл. 3.1*). Вместе с тем на Новолипецком комбинате себестоимость увеличивалась не такими высокими темпами, как на Череповецком и Магнитогорском, что позволило повысить эффективность продаж относительно уровня 2009 г.

В 2010 г. значительно увеличились все составляющие затрат, включаемых в показатель себестоимости. При этом наибольшее влияние на увеличение себестоимости оказал рост цен на основные виды сырья. По данным отчётов ЧерМК и НЛМК, закупочные цены на сырьё повысились на 30 – 70%, прежде всего на уголь и железорудный концентрат (*табл. 3.2*).

Отчётность Магнитогорского меткомбината не раскрывает информацию о себестоимости основных видов сырья и материалов. Что касается динамики цен на сырьё, закупаемое ММК, то она также демонстрирует тренд устойчивого роста: на уголь – 74% к уровню 2009 г.; железорудный концентрат – 51,4%; металлолом – 30,5%; на ферросплавы – 38%.

В течение 2007 – 2010 гг. для всех предприятий чёрной металлургии было характерно увеличение показателя затрат на один рубль товарной продукции. Следовательно, доля прибыли в отпускной цене продукции снизилась на ЧерМК с 35% в 2007 г. до 25% в 2010 г., на ММК – с 32 до 18%, на НЛМК –

Таблица 3.1. Себестоимость, рентабельность и производительность труда на металлургических комбинатах в 2007 – 2010 гг.

Показатель	ЧерМК				ММК				НЛМК			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
Себестоимость продаж, всего, млрд. руб.	125,0	157,4	104,5	157,5	129,0	160,9	101,2	164,9	93,0	115,1	94,3	130,7
В % к предыдущему году	123,2	125,9	66,4	150,7	125,6	124,7	62,9	162,9	124,0	123,8	82,0	138,5
Сырьё и материалы, млрд. руб.	84,5	110,0	61,6	106,4	122,9	132,5	69,1	125,9	68,9	86,5	54,3	81,8
Топливо, энергия, млрд. руб.	9,9	11,5	9,5	12,4	9,0	10,6	10,3	15,3	12,4	17,4	20,6	36,3
Оплата труда, млрд. руб.	10,4	11,6	9,4	9,4	7,5	8,1	7,5	8,9	8,7	10,5	10,0	11,3
Себестоимость на 1 рубль товарной продукции, коп.	64,6	64,6	72,8	75,1	67,8	71,2	73,7	81,7	60,1	57,0	73,4	72,6
Рентабельность продаж, %	29,8	30,3	17,8	16,5	37,0	31,1	23,9	14,5	32,1	35,8	13,5	16,1
Производительность труда, тыс. руб./чел	6011	8257	5909	9158	616,1	811,2	545,9	798,0	4438	5902	4060	5972

**Таблица 3.2. Себестоимость основных видов сырья ЧерМК и НЛМК и цены на сырьё**

Наименование сырья	Себестоимость сырья, млрд. руб.				Изменение цен
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2010 г. к 2009 г., %	2010 г. к 2009 г., %
<b>ЧерМК</b>					
Сырьё и материалы, всего	110,0	61,6	106,4	172,7	
Уголь	23,1	14,2	23,0	162,0	168,0
Железорудный концентрат	14,5	9,0	18,1	201,1	171,0
Металлолом	27,2	15,2	22,4	147,4	131,0
Ферросплавы	14,5	7,5	13,1	174,7	136,0
<b>НЛМК</b>					
Сырьё и материалы, всего	86,5	54,3	81,8	150,6	
Уголь	34,0	15,4	31,1	201,9	179,7
Железорудный концентрат	5,5	2,7	6,3	233,3	168,2
Металлолом	18,4	13,4	24,4	182,1	135,6
Ферросплавы	5,2	4,1	7,8	190,2	134,5

с 40 до 27%. Поскольку рост себестоимости был выше роста выручки, повышение производительности труда в 2010 г. не обеспечило существенного снижения затрат на рубль товарной продукции.

Увеличение себестоимости и недостаточные темпы восстановления объёмов продаж не компенсировали кризисного падения валовой прибыли. Темпы её роста на ЧерМК составили 61% к уровню 2008 г., а на двух других комбинатах – 57% (табл. 3.3).

**Таблица 3.3. Валовая прибыль металлургических комбинатов в 2008 – 2010 гг., млрд. руб.**

Показатели	ЧерМК			ММК			НЛМК		
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Валовая прибыль	86,2	39,0	52,3	65,1	36,1	36,9	87,0	34,2	49,2
В % к 2008 г.	100,0	45,3	60,7	100,0	55,5	56,7	100,0	39,3	56,6

Вместе с тем по отношению к уровню 2009 г. показатель валовой прибыли демонстрировал рост, что должно было способствовать получению прибыли до налогообложения. Действительно, как показывают данные отчётов о прибылях и убытках, на Новолипецком комбинате при росте валовой прибыли на 44% прибыль до налогообложения по итогам 2010 г. увеличилась на 51,2% и составила 39 млрд. руб. На Магнитогорском комбинате валовая прибыль выросла незначительно (всего на 2%), поэтому прибыль до налогообложения сократилась на 12,6% и составила почти 30 млрд. руб.

ЧерМК удалось повысить валовую прибыль на 34%, однако за 2010 г. был получен убыток до налогообложения в размере 34 млрд. руб., а в целом 2010 год завершён с чистым убытком 39,6 млрд. руб. Даже в кризисном 2009 г. при масштабном обвале выручки комбинат имел прибыль до налогообложения и чистую прибыль (табл. 3.4).

Таблица 3.4. Динамика финансовых результатов металлургических комбинатов, млрд. руб.

Показатель	ЧерМК			ММК			НЛМК		
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Прибыль (убыток) до налогообложения	52,8	5,8	(34,1)	15,6	34,0	29,7	90,2	25,8	39,0
В % к предыдущему году	92,4	10,9		22,8	217,8	87,3	169,5	28,6	151,1
Чистая прибыль (убыток)	38,6	1,4	(39,6)	10,1	27,4	24,4	71,7	24,0	32,4
В % к предыдущему году	91,6	3,5		19,5	272,3	89,1	177,3	33,5	134,9

Новолипецкий и Магнитогорский металлургические комбинаты по итогам 2010 г. получили чистую прибыль, причём на Новолипецком комбинате она увеличилась на 35% по сравнению с предыдущим годом.

Почему же Череповецкий металлургический комбинат, в отличие от своих основных конкурентов, при существенном росте валовой прибыли стал убыточным? Для выяснения причин резкого ухудшения финансовых результатов предприятия в 2010 г. необходимо проанализировать формирование конечных финансовых показателей и сравнить их с показателями Новолипецкого и Магнитогорского металлургических комбинатов.

Судя по данным отчётов о прибылях и убытках, наиболее заметное влияние на снижение прибыли оказали существенные объёмы прочих расходов. При этом их динамика в разрезе предприятий была разнонаправленной. Если на Новолипецком и Магнитогорском комбинатах объём прочих расходов за три года сократился в 2,8 и 1,1 раза соответственно, то на Череповецком комбинате он вырос на 40 млрд. руб., то есть в 1,7 раза (табл. 3.5).

Таблица 3.5. Структура прочих расходов металлургических комбинатов, млрд. руб.

Наименование расходов	ЧерМК			ММК			НЛМК		
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Продажа ценных бумаг	8,8	3,2	0,1	53,8	44,6	21,1	н.д.	н.д.	н.д.
Резервы под обесценение	2,9	15,0	60,1	1,0	1,0	1,0	3,9	14,7	15,8
Курсовые разницы	24,9	46,2	22,1	4,9	4,0	6,5	27,2	37,0	7,8
Получение кредитов	1,3	0,1	0,2	н.д.	1,7	0,4	0,5	0,1	1,4
Налоги	1,2	1,3	1,5	2,1	2,1	2,7	н.д.	н.д.	н.д.
Продажа валюты	0,2	0,2	0,2	39,1	29,1	15,5	84,8	102,0	93,0
Всего прочие расходы	57,8	73,0	97,5	177,5	92,4	62,5	129,8	161,7	113,1
В % к предыдущему году	168,8	127,4	132,1	170,0	56,1	71,5	172,7	123,4	75,6

Структурные различия прочих затрат также весьма значительные. В 2010 г. основную долю прочих расходов ММК и НЛМК составляли расходы, связанные с реализацией валюты и ценных бумаг, а ЧерМК – резервы, созданные под обесценение финансовых вложений. Их стоимость выросла в четыре раза по сравнению с показателем 2009 г. и составила более 60 млрд. руб. Результатом такого роста стало увеличение прочих расходов, объём которых превысил прибыль от продаж на 62,9 млрд. руб. или почти в 3 раза, обеспечив тем самым убыточность предприятия.

Дело в том, что в 2010 г. из общего объёма финансовых вложений ЧерМК 93% пришлось на управляющие компании ОАО «Северсталь», являющиеся одновременно контролирующими акционерами других компаний. Они же обеспечили основную часть резервов под обесценение финансовых вложений (табл. 3.6).

**Таблица 3.6. Дочерние и зависимые организации  
ОАО «Северсталь», в которых выявлено обесценение  
финансовых вложений в 2010 г., млн. руб.**

Наименование организации	Место нахождения	Основной вид деятельности	Стоимость вложений на 31.12.2010 г.	Резерв, млн. руб.
Urcroft Limited	Кипр	Управляющая	29707,2	29707,2
ООО «Холдинговая горная компания»	г. Череповец	Управляющая	140832,2	14492
Severstal Investments LLC	США	Управляющая	37713,9	7204,1
Severstal US Holdings LLC	США	Управляющая	58008,7	7159,1
Waytrend Limited	Кипр	Управляющая	2568,6	859,1
Baracom Limited	Кипр	Управляющая	3959,1	661,1
ООО «Промжилстрой»	г. Череповец	Строительная	34,3	34,3
ООО «Северстальскрап-Коми»	г. Воркута	Заготовка лома	11,7	11,7
Итого			272835,7	60128,6

В июне 2010 г. кипрская управляющая компания «Urcroft Limited» продала 50,8% доли в итальянской компании «Lucchini S.p.A» («Луккини») А.А. Мордашову за 1 евро. При этом чистые активы «Луккини», оцененные по расчётной стоимости за вычетом затрат, связанных с продажей, составили отрицательную сумму. В связи с этим обесценение инвестиций, вложенных в компанию «Urcroft Limited», в полном размере было отнесено на создание резерва, увеличившего затраты ЧерМК почти на 30 млрд. руб.

Реальная стоимость инвестиций в компанию «Severstal US Holdings LLC» уменьшена на 15 млрд. руб. за счёт продажи с отрицательными чистыми активами трёх сталелитейных комбинатов, расположенных в США (резерв образован на всю стоимость продажи 225 млн. долл. или почти 7 млрд. руб.), а также за счёт дисконтирования будущих денежных потоков ещё по двум американским заводам, в которых «Severstal US Holdings LLC» является контролирующим акционером. Поскольку ОАО «Северсталь» владеет долей 47,7% в компании «Severstal US Holdings LLC» напрямую, а оставшейся долей – опосредованно, через свои дочерние общества «Severstal Investments LLC» и «Baracom Limited», то сумма признанного резерва была распределена на все три компании («Severstal US Holdings LLC» и «Severstal Investments LLC» – по 7,2 млрд. руб. на каждую и 0,7 млрд. руб. – на кипрскую «Baracom Limited»).

Обесценение финансовых вложений в размере 14,5 млрд. руб. было выявлено и в ООО «Холдинговая горная компания» (ООО «ХГК»), в основном на золотодобывающих и угледобывающих предприятиях, в которых ООО «ХГК» является контролирующим акционером.

В отношении ещё одной кипрской управляющей компании «Waytrend Limited» создан резерв на сумму устойчивого (более года) снижения финансовых вложений – 0,9 млрд. руб.

В целом почти 80% убытков от обесценения, отнесённых на финансовый результат материнской компании, пришлось

на вложения в уставные капиталы зарубежных управляющих организаций, являющихся контролирующими акционерами убыточных иностранных компаний, приобретённых руководством «Северстали» в 2004 – 2008 гг., причём три из них уже в 2010 г. находились в процессе ликвидации.

**Таким образом, результатом формирования резерва под обесценение финансовых вложений стал рост прочих расходов, что явилось ключевым фактором убыточности Череповецкого меткомбината в 2010 г.**

На Новолипецком и Магнитогорском металлургических комбинатах также формировались резервы под обесценение финансовых вложений в российские дочерние предприятия, однако их объём был намного меньше, чем на Череповецком комбинате: на ММК – лишь 1,0 млрд. руб., на НЛМК – 16 млрд. руб. Всего же прочие расходы уменьшили прибыль до налогообложения ММК и НЛМК в 2010 г. на 62,5 и 113 млрд. руб. соответственно.

Немаловажным фактором, оказавшим влияние на снижение налогооблагаемой базы предприятий чёрной металлургии, стал рост управленческих затрат. При этом динамика управленческих расходов была различной (*табл. 3.7*).

Наибольший рост расходов на управление произошёл на НЛМК – с 2007 по 2010 г. они увеличились на 3,3 млрд. руб. или в 2,1 раза. ЧерМК после оптимизации в 2009 г. управленческих издержек вновь продолжил их наращивание, увеличив расходы на управление в 2010 г. на 1,6 млрд. руб., то есть почти на треть. ММК также демонстрирует рост указанных затрат в 2010 г., хотя они ниже уровня 2008 г. В среднем управленческие расходы в 2009 – 2010 гг. «съедали» более 20% прибыли от продаж металлургических предприятий.

На выплату различных видов вознаграждений работникам органов управления ОАО «Северсталь» направлялось 6 – 13% фонда оплаты труда (ФОТ) ЧерМК, в ММК – 4 – 9%, НЛМК на эти цели использовал менее 3% ФОТ.

Таблица 3.7. Управленческие расходы металлургических комбинатов в 2007 – 2010 гг.

Показатель	ЧерМК					ММК					НЛМК					
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
Всего, млн. руб.	6289	7022	6212	7815	6076	6694	5525	6132	2946	3707	4606	6207	2946	3707	4606	6207
Уд. вес в прибыли от продаж, %	10,9	9,5	24,2	22,6	11,8	12,5	20,9	24,0	5,9	5,1	26,5	21,5	5,9	5,1	26,5	21,5
Среднесписочная численность, тыс. чел.	32,2	29,5	24,3	22,9	25,0	24,1	22,3	21,5	34,9	34,2	31,7	30,1	34,9	34,2	31,7	30,1
Вознаграждение работникам органов управления, млн. руб.*	1404	1290	630,0	0,6	447,0	751,4	505,0	365,3	96,6	188,1	231	292,6	96,6	188,1	231	292,6
В % к ФОТ	13,5	11,1	6,7	6,4	6,0	9,3	6,7	4,1	1,1	1,8	2,3	2,6	1,1	1,8	2,3	2,6
Численность органов управления, чел.**	10	10	10	10	32	31	20	25	18	18	18	17	18	18	18	17
Вознаграждение на одного работника управления, млн. руб. в месяц	11,7	10,7	5,8	5,6	1,2	2,0	2,1	1,2	0,4	0,9	1,1	1,4	0,4	0,9	1,1	1,4
Средняя заработная плата всех работников, тыс. руб. в месяц	26,9	27,9	29,8	33,7	24,8	27,8	27,9	34,5	20,8	26,0	26,7	30,1	20,8	26,0	26,7	30,1

\* Включаются все виды вознаграждения, в том числе заработная плата, премии, компенсации расходов, дивиденды и др. (за исключением выплат ключевым собственникам комбинатов, в том числе и дивидендов).

\*\* Органами корпоративного управления являются: на ЧерМК – Совет директоров; на ММК – Совет директоров, коллегиальный исполнительный орган – Правление, единоличный исполнительный орган – Управляющая компания; на НЛМК – Совет директоров и Правление.

Причём в кризисный период Череповецкий и Магнитогорский меткомбинаты снизили абсолютный размер средств, расходуемых на вознаграждение руководства, а Новолипецкий, наоборот, увеличил их в 1,2 раза. Ежемесячно в 2010 г. каждый работник управления ОАО «Северсталь» получал в среднем 5,6 млн. руб., ОАО «ММК» – 1,2 млн. руб., ОАО «НЛМК» – 1,4 млн. руб. И это при том, что средняя зарплата на предприятиях составляла 26 – 34 тыс. руб.

Самое серьёзное значение для снижения налогооблагаемой базы металлургических комбинатов, особенно Череповецкого, имело наращивание процентных издержек за пользование кредитными ресурсами. В 2010 г. расходы по уплате процентов составили более 30% по отношению к прибыли от продаж и снизили прибыль до налогообложения на 11 млрд. руб.

На двух других комбинатах также наблюдался рост процентных платежей, однако это не имело таких серьёзных последствий, как на ЧерМК (табл. 3.8).

Таблица 3.8. Процентные расходы меткомбинатов в 2008 – 2010 гг., млн. руб.

Показатели	ЧерМК			ММК			НЛМК		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Всего	5940,2	8937	11008,5	1107	3230,3	2626,3	2568	2219,3	4576,4
Расходы по уплате процентов, млн. руб.	4675,8	8836	10798	1107	1565,3	2259,3	2030,4	2080,4	3178,9
Расходы, связанные с получением кредитов, млн. руб.	1264,4	101,0	210,3	0	1665	367,0	537,6	138,9	1397,5
Уд. вес в прибыли от продаж, %	8,0	34,9	31,8	2,0	12,2	10,3	3,5	12,8	15,8

Рост процентных платежей был вызван масштабными заимствованиями, осуществлёнными предприятиями в 2008 г. Так, объём привлечённых кредитов и займов ЧерМК увеличился с 0,5 млрд. руб. в 2007 г. до 84,4 млрд. руб. в 2008 г. Заимствования ММК выросли в 3 раза, НЛМК – в 2,6 раза (табл. 3.9).

Таблица 3.9. **Кредиты и займы, привлечённые предприятиями в 2007 – 2010 гг., млрд. руб.**

Показатель	ЧерМК				ММК				НЛМК			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
Получено кредитов и займов	0,5	84,4	16,0	31,8	11,6	34,0	32,3	44,7	19,3	50,5	11,8	22,2
Долговая задолженность	26,2	127,1	141,1	147,8	17,2	24,2	39,3	72,9	19,4	63,5	62,0	78,6
Долговая нагрузка, %*	8,5	41,0	45,3	55,3	10,2	14,4	22,6	37,6	10,7	27,3	24,1	27,6
Стоимость чистых активов	306,0	309,6	311,4	267,5	167,8	167,9	173,9	194,0	181,7	232,4	257,2	284,5
Нераспределённая прибыль	144,7	148,8	150,2	106,2	105,4	105,7	129,5	150,0	171,2	221,9	246,6	274,0
* Рассчитана ИСЭРТ РАН как отношение задолженности по кредитам и займам к чистым активам.												

Как следствие, наблюдалось резкое увеличение задолженности по привлечённым средствам, что, в свою очередь, привело к снижению стоимости чистых активов и повышению долговой нагрузки предприятий чёрной металлургии, особенно ЧерМК – с 8,5% в 2007 г. до 55% на конец 2010 г.

Долговая нагрузка отраслевых аналогов Череповецкого меткомбината была существенно ниже в связи с увеличением капитала и резервов, прежде всего за счёт нераспределённой прибыли (нераспределённая прибыль ЧерМК с 2007 г. по 2010 г. уменьшилась в 1,4 раза, а на ММК и НЛМК она увеличилась в 1,4 и 1,6 раза соответственно).

Цели получения кредитов металлургическими комбинатами также были различными. Если на ММК и НЛМК долговая политика ориентирована на реализацию производственных проектов, то на ЧерМК – исключительно на погашение уже существующих долговых обязательств, в том числе на восполнение недостатка собственных оборотных средств убыточного американского бизнеса. Этот вывод подтверждают данные *таблицы 3.10* о кредитах, привлечённых предприятиями в 2010 г. в разрезе крупнейших кредиторов.

**Таблица 3.10. Кредиты, привлечённые металлургическими комбинатами в 2010 г.**

Комбинат	Кредитор	Сумма, млрд. руб.	Срок погашения	Ставка, %	Сумма процентов, млрд. руб.	Цель получения кредита
ЧерМК	Steel Capital S.A	30,5	2017 г.	6,7	14,3	Рефинансирование существующего долга
ММК	The Royal Bank of Scotland N.V.	11,2	2017 г.	6,0	4,7	Строительство завода в Турции
		10,2	2018 г.	3,0	2,4	Строительство прокатного стана
НЛМК	ЕБРР	5,0	2015 г.	3,5	0,9	Финансирование программы повышения энергоэффективности

**Таблица 3.11. Погашение задолженности ЧерМК по долгосрочным кредитам и займам, млн. долл.**

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2011 - 2017 гг.
Основной долг	1331	847	1599	650	53	52	1048	5580
Процентные платежи	89	57	107	44	3,6	3,5	70	374
Итого	1420	904	1706	694	56,6	55,5	1118	5954

Надо сказать, что подавляющая часть долга ЧерМК номинирована в долларах и евро, поэтому в случае ослабления курса рубля предприятие подвержено риску увеличения стоимости обязательств, выраженных в иностранной валюте, и расходов, связанных с обслуживанием этих обязательств.

По нашим расчётам, Череповецкому комбинату вплоть до 2018 г. предстоит выплатить по погашению долговой задолженности 6 млрд. долл. или порядка 180 млрд. руб., которые могли бы быть использованы на цели развития производства. При этом процентные платежи за пользование кредитами составят 374 млн. долл. или 11,4 млрд. руб., что, безусловно, негативно отразится на формировании налогооблагаемой базы предприятия (*табл. 3.11*).

Среднегодовая сумма, необходимая для выплаты долгов, составит более 24 млрд. руб. (для сравнения: среднегодовой объём фонда оплаты труда ЧерМК составляет 10 млрд. руб.).

#### 4. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ С БЮДЖЕТОМ. ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ЗАЙМОВ СВЯЗАННЫМ СТОРОНАМ

Крупнейшие металлургические комбинаты относятся к числу основных налогоплательщиков во все уровни бюджетной системы. Вместе с тем, располагая свободными денежными ресурсами, собственники этих комбинатов не считают нужным своевременно выполнять обязательства перед бюджетом и социальными внебюджетными фондами. При наличии существенных остатков денежных средств кредиторская задолженность по расчётам с бюджетом на конец 2010 г. составляла: у ЧерМК – 630 млн. руб., ММК – 871 млн. руб., у НЛМК – 880,5 млн. руб. (табл. 4.1). Необходимо заметить, что ЧерМК мог бы вполне использовать на погашение долгов перед бюджетом часть депозитного вклада, составившего на 31 декабря 2010 г. более 20 млрд. руб.

Таблица 4.1. Кредиторская задолженность меткомбинатов по расчётам с бюджетом

Показатели	ЧерМК			ММК			НЛМК		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Денежные средства на конец года, млрд. руб.	23,9	21,9	17,1	15,0	3,0	8,2	56,6	29,3	13,5
Задолженность по платежам в бюджет, млн. руб.*	488,0	1075,4	630,6	761,5	835,2	870,9	589,7	765,4	880,5
К предыдущему году, %	116,9	220,4	58,6	110,0	109,7	104,3	63,1	129,8	115,0
* Включая единый социальный налог.									

На фоне имеющихся обязательств перед бюджетом владельцы металлургических предприятий предъявляли к возврату из федерального бюджета значительные суммы налога на добавленную стоимость (НДС), уплачиваемого при экспорте продукции.

Согласно данным отчетности, составленной по международным стандартам, в 2007 – 2010 гг. объём предъявленного к возмещению из бюджета НДС ОАО «Северсталь» составлял более 6 млрд. руб. ежегодно, что соответствует 43 – 70% исчисленной налоговыми органами суммы НДС, подлежащей уплате в бюджет налогоплательщиками Вологодской области. ОАО «НЛМК» начисляло НДС к возврату в размерах, превышающих подлежащий уплате в бюджет налог в 1,3 – 2 раза (табл. 4.2).

Таблица 4.2. НДС, предъявленный металлургическими холдингами к возмещению из бюджета

Холдинг	2007 г.		2008 г.		2009 г.		2010 г.	
	млрд. руб.	в % к начисленному НДС*	млрд. руб.	в % к начисленному НДС*	млрд. руб.	в % к начисленному НДС*	млрд. руб.	в % к начисленному НДС*
ОАО «Северсталь»**	5,3	53,6	6,8	47,7	5,2	42,9	6,7	69,8
ОАО «ММК»	6,0	33,1	7,8	24,4	7,1	23,9	6,5	73,2
ОАО «НЛМК»	10,2	137,8	14,4	205,7	11,0	133,0	12,7	148,4

\* По данным территориальных управлений ФНС России.  
 \*\* Дивизион «Российская Сталь».

При беспрецедентном за последнее десятилетие дефиците бюджетной системы Вологодской области в 2009 – 2010 гг. (6,5 млрд. руб. и 6,9 млрд. руб. соответственно) сумма возвращённого в эти годы НДС могла бы полностью покрыть дефицит за счёт перечисления дополнительных трансфертов из федерального бюджета в виде дотации на сбалансированность.

Фактически Вологодская область, оказавшаяся самым уязвимым к последствиям кризиса регионом России, в 2009 г. получила указанную дотацию в размере 3,2 млрд. руб., а в 2010 г. – всего 681 млн. руб.

Существующая практика возмещения НДС является не чем иным, как одной из форм налоговых льгот. По данным ФНС России, сумма предъявленного всеми налогоплательщиками к возврату НДС в целом по стране в 2008 – 2010 гг. составила 3,2 трлн. руб. или 45% от исчисленной суммы платежа (табл. 4.3).

Таблица 4.3. НДС, предъявленный к возмещению из федерального бюджета РФ, млрд. руб.

Показатели	Российская Федерация			Вологодская область			Липецкая область			Челябинская область		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Исчислено НДС	2127	2341	2527	14,3	12,1	9,6	7,0	8,3	8,6	32,0	29,7	31,2
Предъявленный НДС к возврату	922	1110	1122	4,0	7,7	6,6	14,2	11,8	14,0	20,0	22,7	16,1
В % от исчисленной суммы	43,3	47,4	44,4	28,0	63,6	68,8	203	142	163	62,5	76,4	51,6
Фактический возврат НДС	1104	963	н.д.	4,0	7,5	н.д.	16,6	10,3	н.д.	22,9	20,8	н.д.
Поступления НДС	998	1177	1329	10,2	3,5	3,2	-8,3	-2,9	-6,9	7,8	7,2	12,6

Только за 2008 – 2009 гг. фактически возвращено НДС 2,1 трлн. руб. Эта сумма могла бы полностью закрыть дефицит федерального бюджета (в 2010 г. – 1,8 трлн. руб.) или восполнить хронический недостаток средств Пенсионного фонда (более 1 трлн. руб.) и в какой-то степени стать финансовой основой модернизации.

По данным Федеральной таможенной службы<sup>28</sup>, в среднем 75% экспортного НДС получают несколько крупных экспортёров нефти, газа, чёрных и цветных металлов. Но так ли нуждаются эти экспортёры в налоговых послаблениях? Например, налоговая составляющая анализируемых предприятий чёрной металлургии весьма низкая – 6-10% расходов. А их доходы (если не брать во внимание финансовые результаты «Северстали» в 2009 – 2010 гг.) многократно перекрывали сумму возвращённого из бюджета НДС (табл. 4.4).

**Таблица 4.4. Расходы металлургических комбинатов по уплате налогов и сборов в бюджетную систему Российской Федерации, млрд. руб.**

Показатель	ЧерМК				ММК				НЛМК			
	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010	2007	2008	2009	2010
Уплачено налогов и сборов	21,7	24,9	2,2	7,5	15,3	17,4	5,1	10,2	15,1	20,7	6,8	11,5
В т.ч. в бюджет региона	12,5	14,6	3,8	7,5	н.д.	15,6	2,8	н.д.	11,1	14,8	4,6	8,2
<i>В % к текущим расходам</i>	<i>10,5</i>	<i>9,6</i>	<i>1,5</i>	<i>3,2</i>	<i>7,3</i>	<i>6,4</i>	<i>3,4</i>	<i>4,6</i>	<i>6,7</i>	<i>6,6</i>	<i>2,7</i>	<i>4,0</i>
Чистая прибыль	42,1	38,6	1,4	0	51,7	10,1	27,4	24,4	40,4	71,7	24,0	32,4
Предъявлено НДС к возврату из бюджета	5,3	6,8	5,2	6,7	6,0	7,8	7,1	6,5	10,2	14,4	11,0	12,7

При этом только в 2010 г. объём предъявленного к возврату налога по отношению к объёму уплаченных в бюджет налогов и сборов составил 90,5% на ЧерМК, 63,7% на ММК, а на НЛМК он оказался выше внесённых в бюджет платежей на 10,4%.

<sup>28</sup> Доклады о результатах и основных направлениях деятельности Федеральной таможенной службы [Электронный ресурс] // Федеральная таможенная служба: официальный сайт. – Режим доступа: [http://www.customs.ru/index.php?option=com\\_newsfts&view](http://www.customs.ru/index.php?option=com_newsfts&view)

В условиях кризиса и при имеющейся задолженности перед бюджетом собственники металлургических корпораций использовали значительную часть средств головных предприятий на выдачу займов аффилированным лицам. Самым активным заимодавцем выступал ЧерМК (табл. 4.5).

Таблица 4.5. Займы, предоставленные ЧерМК связанным сторонам, млн. руб.

Показатели	2009 г.	2010 г.
Задолженность на конец года, включая проценты	58647,5	51475,4
Выдано займов	35873,6	57426,6
В % к инвестиционным расходам*	53,4	68,8
В том числе зарубежным предприятиям	9282,4	33064,3
из них проданным в 2010 г. компаниям, всего	5384,7	3351,5
Severstal Sparrows Point LLC (США)	4865,4	3102,3
Severstal Wheeling Inc (США)	36,7	209,9
Severstal Warren (США)	482,6	39,3
* Вложения в финансовые активы.		

В течение 2009 – 2010 гг. руководство комбината направило на эти цели две трети инвестиционных расходов. При этом 58% выданных в 2010 г. займов пришлось на американские компании ОАО «Северсталь», которые в 2009 – 2010 гг. несли значительные убытки и которые руководство корпорации вынуждено было содержать за счёт средств материнской компании, в том числе в форме займов.

В 2010 г. три указанные в таблице 4.5 американские сталелитейные компании классифицированы по балансу как активы для продажи. Перед их реализацией выданные этим компаниям займы в сумме 10,3 млрд. руб. были переведены в резервы под обесценение финансовых вложений в займы (10,2 млрд. руб.) и сомнительную дебиторскую задолженность, связанную с возвратом начисленных процентов (0,1 млрд. руб.), и отнесены на убытки ЧерМК. Таким образом, руководство холдинга отказалось от взыскания займов, предоставленных американским дочерним предприятиям, наращивая тем самым убыток материнской компании.

По сути, собственники АО «Северсталь» кредитовали формально родственные, но фактически чужеродные компании, тратя на них значительную часть инвестиционных ресурсов. И это при том, что основные фонды металлургической промышленности Вологодской области изношены, по данным Росстата, на 40%.

В отличие от ЧерМК, Новоліпецкий комбинат расходовал на выдачу займов связанным сторонам в 2009 – 2010 гг. 37 – 50% общей суммы инвестиций в финансовые активы, а Магнитогорский – не более 10% (табл. 4.6). В то же время ММК предоставлял займы исключительно российским организациям.

Таблица 4.6. Займы\*, предоставленные ММК и НЛМК связанным сторонам, млрд. руб.

Показатели	ММК		НЛМК	
	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.
Выдано займов, всего	11,8	6,1	48,0	30,7
В % к инвестиционным расходам	9,7	9,1	50,1	37,1
Выдано займов иностранным предприятиям	0	0	13,1	0,9
* Без учёта процентов.				

Таблица 4.7. Обеспечения, выданные меткомбинатами третьим лицам по обязательствам связанных сторон, млрд. руб.

Показатели	ЧерМК			ММК			НЛМК		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Выдано поручительств, всего	20,5	15,2	16,2	28,3	23,1	34,4	28,7	7,8	6,6
В % к чистым активам	6,6	4,9	6,1	16,8	13,3	17,7	12,3	2,9	2,3
В том числе зарубежным предприятиям	14,1	11,6	4,8	Нет данных			1,6	6,1	6,6

Все металлургические предприятия не только предоставляли займы, но и выступали поручителями по кредитам и банковским гарантиям, полученным связанными сторонами (табл. 4.7).

При этом Череповецким комбинатом абсолютная часть поручительств была выдана в обеспечение обязательств американских предприятий. Поручительства выданы на три года. Учитывая, что эти предприятия являются в основном убыточными, можно прогнозировать, что у руководства ЧМК скорее всего возникнет необходимость исполнения выданных поручительств.

## 5. ДИВИДЕНДНАЯ ПОЛИТИКА ПРЕДПРИЯТИЙ

Наиболее ярко интересы собственников корпораций чёрной металлургии отражает проводимая ими дивидендная политика.

В 2008 – 2010 гг., в соответствии с уставами, на выплату дивидендов использовалась часть чистой прибыли меткомбинатов (табл. 5.1).

Таблица 5.1. Дивиденды, начисленные на меткомбинатах в 2008 – 2010 гг.

Показатели	ЧерМК			ММК			НЛМК		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Размер дивидендов на одну акцию, руб.	5,20; 18,35; 7,17	0	4,29; 2,42	0,38	0,37	0,33	2,00	0,22	1,82
Начислено дивидендов, млн. руб.	30956,5	0	6761,6	4268,6	4134,5	3687,5	11986,5	1318,5	10907,7
В % к чистой прибыли	80,3	0	убыток	42,4	15,1	15,1	16,7	5,5	33,7
Источники: решения общих собраний; годовые отчёты ОАО «Северсталь», ОАО «ММК», ОАО «НЛМК» (по РСБУ); расчёты ИСЭРТ РАН.									

За три года Магнитогорским и Новолипецким комбинатами на дивидендные выплаты потрачено 20% чистой прибыли, а общая сумма начисленных дивидендов составила 12,1 млрд. руб. и 24,2 млрд. руб. соответственно.

Сумма дивидендов, выплаченная на ЧерМК в 2008 г., превышала 80% чистой прибыли. В 2009 г. дивиденды не начислялись и не выплачивались.

В 2010 г. Совет директоров «Северстали» возобновил практику выплаты дивидендов. Общая сумма начисленных в 2010 г. дивидендов составила 6,7 млрд. руб., в том числе за 9 месяцев – 4,3 млрд. руб. и за год – 2,4 млрд. руб. По итогам работы за три квартала 2010 г. чистая прибыль предприятия составила 24 млрд. руб. и поощрение акционеров вполне правомерно. Однако решение о выплате дивидендов было принято 20 декабря 2010 г., когда уже был очевиден отрицательный финансовый результат по итогам года. Срок, отведённый для выплаты дивидендов, установлен 18 февраля 2011 г. Таким образом, выплата дивидендов производилась за счёт резервного капитала (нераспределённой прибыли). Несмотря на полученный по итогам 2010 г. чистый убыток, 27.06.2011 г. общее собрание объявило дивидендные выплаты за 2010 год в размере 2,42 рубля на одну акцию. Общий объём средств, направленных на эти цели, составил 2,4 млрд. руб. Дивидендные затраты отнесены на нераспределённую прибыль.

Заметим, что только в Уставе ОАО «Северсталь» предусмотрено использование нераспределённой прибыли прошлых лет на выплату дивидендов. Согласно уставам ОАО «ММК» и ОАО «НЛМК», источником выплаты дивидендов является чистая прибыль, определяемая по данным бухгалтерской отчётности.

Исчерпание резервного капитала за счёт расходов на дивиденды привело к устойчивому снижению собственных оборотных средств Череповецкого металлургического комбината, которые и без того находятся в отрицательной зоне начиная с 2008 г. (табл. 5.2). На конец 2010 г. для обеспечения полного финансирования внеоборотных активов собственным капиталом ЧерМК недоставало 64,4 млрд. руб. Дефицит собственных оборотных средств явился одним из основных факторов роста долгов предприятия в кризисный период.

Таблица 5.2. Собственные оборотные средства и нераспределённая прибыль меткомбинатов в 2008 – 2010 гг., млрд. руб.

Показатели	ЧерМК			ММК			НЛМК		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Собственные оборотные средства	-38,6	-52,9	-64,4	17,5	4,5	-23,1	88,1	94,1	133,5
Нераспределённая прибыль	148,8	150,2	106,2	105,7	129,5	149,9	221,9	246,6	274,0
Долгосрочные финансовые вложения	274,6	291,8	252,5	28,3	45,6	66,5	109,1	112,3	96,6

Магнитогорский комбинат в 2009 – 2010 гг. не увеличивал сумму чистой прибыли, расходуемой на дивиденды, однако доля собственных источников финансирования на предприятии также снижалась, а в 2010 г. они приобрели отрицательное значение.

Недостаток собственных оборотных средств ММК был вызван существенным увеличением (в 1,5 раза) долгосрочных финансовых вложений, стоимости основных средств и незавершённого строительства.

Лишь Новолипецкий комбинат в 2008 – 2010 гг. демонстрировал повышение платёжеспособности. К началу 2011 г. предприятие могло направить 133,5 млрд. руб. на финансирование внеоборотных активов при увеличении нераспределённой прибыли на 11% и снижении долгового финансирования на 14%.

Как известно, активы российских металлургических комбинатов переоформлены на кипрские компании, а бенефициарами этих компаний являются генеральные директора металлургических комбинатов (табл. 5.3).

Таблица 5.3. Контролирующие компании металлургических предприятий

Предприятие	Контролирующая компания	Страна регистрации	Доля акционерного капитала на 31.12.2010 г., %	Бенефициар
ОАО «Северсталь»	Frontdeal Limited	Кипр	82,9	Мордашов А.А.
ОАО «ММК»	Mintha Holding Limited Fulnek Enterprises Limited	Кипр	45,0 41,0	Рашников В.Ф.
ОАО «НЛМК»	Fletcher Group Holdings Limited	Кипр	85,54	Лисин В.С.

Представляется, что не случайно крупнейшие металлургические предприятия России принадлежат иностранным фирмам, зарегистрированным в кипрских офшорах, поскольку непременными идентификаторами офшорных зон являются низкие или нулевые ставки налогов, засекречивание бенефициаров.

До сих пор продолжают выполняться нормативные акты, наносящие огромный политический и экономический ущерб интересам России. В частности, между Россией и Кипром заключено соглашение от 05.12.1998 г. «Об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал», по которому налог на дивиденды, причитающиеся кипрским владельцам российской собственности, не должен превышать 5%. В России ставка налога на дивиденды составляет 9%. Таким образом, офшорная структура собственности позволяет владельцам российских металлургических предприятий экономить существенные суммы подоходного налога.

Попробуем определить эти суммы, рассчитав налог на дивиденды по ставкам 5 и 9% (табл. 5.4).

Таблица 5.4. Налог на дивиденды, исчисленный по разным налоговым ставкам, млн. руб.

Предприятие	2008 г.			2009 г.			2010 г.		
	по ставке 5%	по ставке 9%	разница	по ставке 5%	по ставке 9%	разница	по ставке 5%	по ставке 9%	разница
ОАО «Северсталь»	1274,9	2294,9	1020,0	0	0	0	280,3	504,5	224,2
<b>Итого за 2008 – 2010 гг. недопоступило НДФЛ 1244,2 млн. руб.</b>									
ОАО «ММК»	186,3	335,3	149,0	179,1	322,4	143,3	158,6	285,4	126,8
<b>Итого за 2008 – 2010 гг. недопоступило НДФЛ 419,1 млн. руб.</b>									
ОАО «НЛМК»	462,0	831,6	369,6	52,2	94,0	41,8	466,5	839,7	373,2
<b>Итого за 2008 – 2010 гг. недопоступило НДФЛ 784,6 млн. руб.</b>									

Результаты расчётов показали, что если бы владельцы предприятий были зарегистрированы в России, то в 2008 – 2010 гг. потенциальная сумма дополнительных поступлений налога на доходы физических лиц в бюджет Вологодской области составила бы 1,2 млрд. руб. (что соответствует сумме подоходного налога, поступившей в бюджеты 26 муниципальных районов Вологодской области за 2010 г.), Липецкой области – 0,8 млрд. руб., Челябинской – 0,4 млрд. руб.

Отчётность меткорпораций не раскрывает информации о суммах дивидендов, полученных основными держателями акций этих корпораций. Однако, учитывая имеющиеся данные о структуре акционерного капитала и общей сумме дивидендов, объявленных общими собраниями акционеров, попытаемся рассчитать размер дивидендов, причитающихся кипрским владельцам российских предприятий чёрной металлургии (табл. 5.5).

Данные таблицы дают основание предположить, что в течение 2008 – 2010 гг. в кипрские офшоры было отправлено 58 млрд. руб., в том числе заработанных коллективами:

- Череповецкого металлургического комбината – 29,5 млрд. рублей (для сравнения: общая сумма доходов бюджета г. Череповца за 2008 и 2010 гг. составила 13,2 млрд. руб.);

Таблица 5.5. Дивиденды, полученные основными собственниками металлургических предприятий в 2008 – 2010 гг.

Показатели	ЧерМК			ММК			НЛМК		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Доля акций основных собственников, %	82,37	82,37	82,9	87,27	86,63	86,0	77,09	79,24	85,54
Получено дивидендов, млн. руб.	24224,0	0	5325,1	3538,9	3402,6	3012,7	8778,4	992,6	8863,9
<b>Итого за 2008 – 2010 гг.</b>		<b>29549,1</b>			<b>9954,2</b>			<b>18634,9</b>	
ФОТ, млрд. руб.	11,6	9,4	9,4	8,1	7,5	8,9	10,8	10,0	11,3
Дивиденды в % к ФОТ	208,8	0	56,7	43,7	45,3	33,7	81,5	10,0	78,4
Отчисления на социальные нужды, млн. руб.	2230,0	967,7	1386,8	1242,0	2086,5	2347,0	2536,2	1100,0	518,2
<b>Итого за 2008 – 2010 гг.</b>		<b>4684,5</b>			<b>5675,5</b>			<b>3974,4</b>	
Дивиденды к отчислениям на социальные нужды, раз	10,9	0	3,8	2,8	1,6	1,3	3,5	0,9	17,1

- Новолипецкого металлургического комбината – 18,6 млрд. руб.;
- Магнитогорского металлургического комбината – 10 млрд. руб.

В 2008 г. на выплату заработной платы (включая начисления) коллективу Череповецкого металлургического комбината было израсходовано 11,6 млрд. руб., а на выплату дивидендов собственнику – 24,2 млрд. руб. Тем самым один акционер получил в два раза больше, чем почти тридцать тысяч работников. Этой суммы хватило бы на оплату труда работников ЧерМК в течение двух лет, а также в какой-то мере позволило бы ослабить процессы сокращения персонала в период кризиса (за 2009 – 2010 гг. на предприятии сокращено 6,6 тыс. человек.). И в 2010 г. дивиденды, причитающиеся собственнику ОАО «Северсталь», соответствовали полугодовому фонду оплаты труда ЧерМК.

На Новолипецком металлургическом комбинате дивидендные выплаты одному основному держателю акций в 2008 и в 2010 гг. составляли 80% по отношению к ФОТ, на Магнитогорском – 34 – 45%.

В отчётности металлургических корпораций значительное внимание уделено разделу «Социальная ответственность». Согласно отчётным данным, на различные социальные программы направлялось в среднем 1,3 – 2 млрд. руб. ежегодно, однако эти затраты намного меньше выплаченных дивидендов, что ещё раз подчёркивает приоритетность личных материальных интересов основных акционеров этих корпораций.

Беспрецедентность ситуации заключается ещё и в том, что на фоне общего спада российской экономики, резкого ухудшения конечного финансового результата деятельности и значительного количества потерявших работу сотрудников металлургических предприятий в 2009 – 2010 гг. их генеральные директора увеличивали размеры своего состояния.

Так, по данным журнала «Форбс», в кризисный период богатство гендиректора ЧерМК Мордашова А.А. приросло в 4,5 раза, гендиректора ММК Рашникова В.Ф. – в 4,6 раза и гендиректора НЛМК Лисина В.С. – в 4,8 раза (табл. 5.6).

Таблица 5.6. Динамика состояния\* генеральных директоров металлургических корпораций за 2008 – 2010 гг.

Показатели	ЧерМК			ММК			НЛМК		
	2008	2009	2010	2008	2009	2010	2008	2009	2010
Чистая прибыль, (убыток), млрд. руб.	38,6	1,4	(39,6)	10,1	27,4	24,4	71,7	24,0	32,4
Среднесписочная численность персонала, тыс. чел.	29,5	24,3	22,9	24,1	22,3	21,5	34,2	31,7	30,1
Состояние гендиректоров меткорпораций, млрд. руб.	126,3	299,4	563,9	73,5	296,4	341,4	152,8	477,8	731,5
К 2008 г., раз	100,0	2,4	4,5	100,0	4,0	4,6	100,0	3,1	4,8
* В размер состояния предпринимателя, по методике «Форбс», включается стоимость принадлежащих ему активов: акций компаний, земельных участков, объектов недвижимости, а также личного имущества и др.									

Таким образом, можно заключить, что дивидендная политика крупнейших металлургических предприятий не строится на поиске компромисса между акционерными желани-ями и производственными потребностями. В 2008 – 2010 гг. значительная часть чистой прибыли использовалась для удовлетворения материальных интересов владельцев этих предприятий и только оставшаяся прибыль направлялась на формирование капитала и резервов для производственного развития.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **Согласование интересов общества и собственников корпораций возможно**

Результаты анализа производственно-финансовой деятельности крупнейших предприятий чёрной металлургии позволяют сделать вывод о том, что существенные денежные потоки, формируемые на этих предприятиях трудом тысяч работников, идут мимо бюджета, что не соответствует интересам государства и общества. Во многом это стало результатом того, что органы государственной власти России до сих пор не создали эффективных механизмов противодействия господству олигархов в экономике. В результате вопросы конфликта их интересов и интересов общества остаются законодательно не отрегулированными, хотя олигархическая сущность российской экономики вот уже 20 лет болезненно отражается на уровне доходности бюджета, решении проблем национального и регионального развития, становится источником напряжённости в обществе и не позволяет двигаться к социально справедливому государству.

Во многих зарубежных странах накоплен большой опыт социального регулирования. Исследования отечественных экономистов, в том числе и настоящая работа, также позволяют утверждать, что согласование интересов общества и собственников возможно. Ключевые направления реализации этих возможностей сегодня и ориентиры на перспективу обозначены высшими должностными лицами государственной

власти России – избранным в марте 2012 г. Президентом РФ В.В. Путиным и уходящим с этой должности Д.А. Медведевым. Разработаны конкретные предложения отечественных учёных по ускорению социально-экономического развития страны. Тем не менее, исходя из результатов проведённого исследования, выскажем и наши предложения, направленные на корректировку нынешнего курса экономической политики:

1. Все операции с офшорами необходимо поставить под жёсткий контроль Росфинмониторинга. Законодательно закрепить или серьёзно ограничить вывод российской собственности в офшоры.

Для этого д.э.н., проф. Н.А. Кричевский предлагает разработать закон, по которому любое юридическое лицо с активами свыше 100 млн. руб. должно принадлежать исключительно российским организациям и гражданам<sup>29</sup>. По мнению же д.э.н. В.Л. Иноземцева, государство и вовсе должно отказаться от офшорных схем владения собственностью (в США и странах Европы не более 2 – 3% предприятий зарегистрированы в офшорных юрисдикциях, в России – 90%).

Прежде всего, необходимо проверить соответствие имущества состоятельных россиян их заявленным доходам и обложить как минимум 25-процентным налогом обнаруженные «расхождения»; любыми методами получить данные о собственности и счетах за рубежом и также собрать налог на их легализацию (например, налоговая служба Германии купила за наличные у неназванных лиц базу данных о счетах немцев в Швейцарии, что принесло в казну более 3 млрд. евро доходов)<sup>30</sup>.

---

<sup>29</sup> Кричевский Н.А. Вас обокрали! [Электронный ресурс] // Аргументы и факты. – 2011. – № 28. – Режим доступа: <http://www.aif.ru/money/article/44414>

<sup>30</sup> Иноземцев В.Л. Тюрьма налогов [Электронный ресурс] // Огонёк. – 2011. – № 40. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1786826>

2. С учётом высокого дефицита федерального бюджета представляется целесообразным отменить или существенно снизить (например, до 5%) ставку возмещаемого НДС при экспорте сырья и полусырья, что позволит увеличить доходы федерального бюджета на сумму порядка 800 млрд. руб. Пересмотр принципов распределения НДС и переход к паритетному его зачислению (50% в федеральный, 50% – в территориальные бюджеты, как это происходит, например, в Германии) практически решит проблему дотационных регионов Российской Федерации<sup>31</sup>.

3. Для преодоления критического социального расслоения населения России более чем назрело введение прогрессивной шкалы на доходы физических лиц. На сегодняшний день основная проблема неравенства и бедности населения заключается не в недостатке ресурсов, а в механизмах их распределения и перераспределения. Необходимо значительно повысить доходы бедных, так как низкий покупательный спрос населения пагубно сказывается на развитии производительных сил. В странах с рыночной экономикой наиболее важной частью механизма распределительных отношений признаётся прогрессивное налогообложение доходов населения (за вычетом всех социальных трансфертов), позволяющее поддерживать политическую стабильность.

Принятие в 2001 г. единой ставки НДФЛ мотивировалось необходимостью легализации доходов и увеличения налоговых поступлений в бюджет. Однако за последние 10 лет доля сборов подоходного налога в ВВП РФ так и не поднялась выше 4%, в то время как в США и странах Западной Европы она составляет 8 – 10%. Таким образом, успехи России в сфере легализации доходов оказались весьма ограниченными.

---

<sup>31</sup> По итогам 2010 г. сборы НДС составили 1,3 трлн. руб. В случае паритетного распределения данного налога бюджеты субъектов РФ получили бы 650 млрд. руб., что на 126 млрд. руб. превышает сумму дотаций, перечисленных регионам.

Более того, действие плоской шкалы привело к избыточному неравенству, которое непрерывно растёт. Сегодня в России на 1% наиболее богатых людей приходится около 40% национального дохода (для сравнения: в США – 8%). Тем не менее доходы олигархов облагаются налогом в размере 13%, как доходы всех остальных граждан, следовательно, персональную выгоду от плоской шкалы НДФЛ получили исключительно сверхбогатые группы населения. Это является одним из важнейших факторов дестабилизации нашего общества.

Поскольку НДФЛ целиком поступает в бюджеты субъектов РФ, введение прогрессивного налогообложения позволит существенно пополнить источники доходов регионов. С 2008 по 2012 г. в связи с резким падением доходов суммарные долговые обязательства субъектов РФ удвоились (*приложение 1*).

В то же время, по данным Минфина РФ, в структуре государственного долга 37% приходится на бюджетные кредиты и 17% – на кредиты коммерческих банков. Дальнейшее увеличение задолженности ставит под угрозу финансовую устойчивость территорий. Ежегодная потребность регионов в дополнительных финансовых вливаниях составляет почти 2 трлн. руб.

При существующей динамике цен на нефть и в условиях дефицита федерального бюджета центральное правительство вряд ли сможет обеспечить достаточную поддержку регионов.

Поэтому необходимо диверсифицировать источники доходов субнациональных бюджетов, в частности, за счёт введения прогрессивного налога. Экономистами предлагаются различные модели прогрессивной шкалы. Так, по оценкам бывшего депутата Госдумы РФ А.В. Багарякова, являющегося автором законопроекта о прогрессивном налогообложении, эффект от введения прогрессивной шкалы для региональных

бюджетов будет составлять более 2 трлн. руб., что позволит не только покрыть дефицит, но и решить долговые проблемы<sup>32</sup>.

Согласно информации Центра стратегических исследований Росгосстраха, в 2008 г. 330 тыс. российских семей имели годовой доход свыше 30 млн. руб.<sup>33</sup> Если эти доходы обложить по ставке хотя бы 40 – 45% (максимальная ставка в Англии – 40%, Швеции – 57%, Китае – 45%, Японии – 50%, Дании – 59%), то российский бюджет получал бы ежегодно 3 – 4,5 трлн. руб. (14 – 20% дополнительных доходов консолидированного бюджета РФ и до 40% дополнительных доходов субфедеральных бюджетов).

По последним данным ФНС России, число налогоплательщиков, задекларировавших годовой доход от 1 до 10 млрд. рублей, составило 416 чел., а ещё 27 граждан заявили доходы свыше 10 млрд. руб.<sup>34</sup> Обложение данных доходов по ставке 50% позволило бы получить 343 млрд. руб. подоходного налога. Эта сумма в 4 раза превышает доходы консолидированного бюджета среднестатистического субъекта РФ.

4. Резервами увеличения налогооблагаемой базы подоходного налога следует также считать:

– отмену исковой давности для укрываемых от налогообложения доходов, имущества и капиталов;

---

<sup>32</sup> Автор законопроекта предлагает ввести следующие ставки НДФЛ: для граждан с доходами от 600 тыс. до 3 млн. руб. в год – 25%; с доходами от 3 до 12 млн. руб. – 35%; с доходами свыше 12 млн. руб. – 45%. Источник: Нужно ли в России вводить прогрессивное налогообложение? [Электронный ресурс] : материалы круглого стола // РИА «Новости». – 2010. – 15 апр. – Режим доступа: <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/177034/>

<sup>33</sup> Более 300 тысяч российских семей имеют годовой доход свыше 1 млн долларов [Электронный ресурс] // Vluki.biz : новости бизнеса. – Режим доступа: <http://vluki.biz/news/19.08.2008/7>

<sup>34</sup> Речь идёт лишь о гражданах, обязанных подавать декларации. Это индивидуальные предприниматели, частные нотариусы и адвокаты, главы фермерских хозяйств и граждане, получившие доходы помимо места своей работы. Источник: Коммерсант [Электронный ресурс]. – 2012. – № 43. – 13 марта. – Режим доступа: <http://www.kommersant.ru/doc/1890985>

– существенное ограничение «налоговой тайны», защитой которой фактически пользуются олигархи и коррупционеры, а не основная масса налогоплательщиков;

– обложение подоходным налогом не только зарплаты, отражаемой в ведомостях, а всех доходов, из которых складываются крупные состояния: дивидендов, процентов, бонусов, доходов от фондовых операций, выводимых за рубеж по фиктивным контрактам и т.д.; нетрудно подсчитать, что если бы в своё время государство не позволило вывести полученные на отечественных предприятиях сверхдоходы олигархов в офшорные юрисдикции, то при обложении состояний российских долларовых миллиардеров по условной ставке 50% бюджет страны получил бы дополнительно не менее 8 трлн. руб. (по данным за 2011 г.);

– введение налога на дорогую недвижимость и роскошь. По мнению В.В. Путина, данный налог должен стать общественно признанной платой за отказ от инвестиций в развитие в пользу сверхпотребления и тщеславия<sup>35</sup>.

5. Источником дополнительных доходов бюджета и противодействия вывозу капитала из страны следует рассматривать введение налога в размере не менее 20% на вывоз валюты за рубеж. Только в 2011 г. за счёт этого налога можно было бы пополнить государственную казну на 544 млрд. руб.

6. Необходимо формирование экономически обоснованной дивидендной политики, обеспечивающей баланс дивидендов и инвестиций<sup>36</sup>.

---

<sup>35</sup> Выступление В.В. Путина на XIX съезде РСПП [Электронный ресурс] // Официальный сайт В.В. Путина. – 2012. – 9 февр. – Режим доступа: <http://premier.gov.ru/events/news/18052/>

<sup>36</sup> В мировой практике сложилось соотношение между частью прибыли, направляемой на выплату дивидендов, и частью, подлежащей реинвестированию. Публичные компании (акции которых котируются на фондовой бирже) направляют на выплату дивидендов от 8 до 15% чистой прибыли. Источник: Корпоративные стратегии [Электронный ресурс]. – 2007. – № 11. – Режим доступа: <http://cdipravo.ru/docs/dividend.html>

С целью устранения налоговых преимуществ при выплате дивидендов требуется внести изменения в действующее налоговое законодательство и межстрановые соглашения об избежании двойного налогообложения, в частности повысить ставку налога на дивиденды до 13 – 15% и уравнять его для российских и иностранных юридических лиц<sup>37</sup>.

7. Требуется радикально изменить законодательство, регулирующее страховые платежи в социальные фонды, и прежде всего было бы правильно отменить предельную величину годового дохода (463 тыс. руб.), выше которой не берутся социальные взносы, и снизить единую ставку страховых платежей с 30 до 18 – 20%, но сделать ее общей для всех. На наш взгляд, данные платежи должны производиться со всех видов и со всего объёма доходов, поскольку социальная сфера является солидарной ответственностью всех членов общества. По оценкам специалистов Экономической экспертной группы, за счёт отмены предельной величины годового дохода внебюджетные социальные фонды могут получить около 500 млрд. рублей или порядка 10% дополнительных доходов<sup>38</sup>.

8. Налоговым службам надо сосредоточиться на контроле доходов, расходов и недвижимости 1-2% богатых граждан. Именно здесь следует находить дополнительные бюджетные ресурсы. Для этого необходимо наделить органы ФНС России, в том числе и территориальные, полномочиями для получения всей информации о деятельности любого предприятия, прежде всего касающейся сделок с аффилированными лицами, что позволит отслеживать толлинговые и трейдерные схемы увода из-под налогообложения экспортной выручки, и усилить контроль за трансфертным ценообразованием.

---

<sup>37</sup> В США ставка на дивиденды установлена в размере 15%, а с 2013 г. она будет увеличена до ставки подоходного налога, составляющей 35%.

<sup>38</sup> Ежегодный экономический доклад Общероссийской общественной организации «Деловая Россия». 2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.deloros.ru/FILEB/doklad-2010.pdf>

**Источники дополнительных доходов бюджетной системы РФ,**  
трлн. руб.

Источник	Фактическое значение	Предлагаемый вариант	Консолидированный бюджет РФ	Бюджеты государственных внебюджетных фондов	Федеральный бюджет	Бюджеты субъектов РФ
Отмена или снижение ставки возмещения экспортного НДС	18%	0–5%* <sup>1)</sup>	0,8		0,8	
Введение прогрессивной шкалы подоходного налога	13%**	13–50%* <sup>2)</sup>	2,0 – 4,5			2,0 – 4,5
Введение налога на вывоз валюты	нет	20%* <sup>3)</sup>	0,5		0,5	
Отмена предельной величины годового дохода, выше которой не берутся страховые взносы	463 тыс. руб.	0* <sup>4)</sup>	0,5	0,5		
Итого			3,8 – 6,3	0,5	1,3	2,0 – 4,5
<p>*<sup>1)</sup> Д.э.н. Н.А. Кричевский, ИСЭРТ РАН.  *<sup>2)</sup> Академик РАН Р.И. Нигматулин, д.э.н. В.Л. Иноземцев, д.э.н. Н.А. Кричевский, А.В. Багаряков, политические партии «Справедливая Россия», КПРФ.  *<sup>3)</sup> Партия «Справедливая Россия», председатель Палаты налоговых консультантов Д. Черник.  *<sup>4)</sup> Д.э.н. В.Л. Иноземцев, Экономическая экспертная группа.  ** Ставки подоходного налога в зарубежных государствах составляют: США – 10-35%; Великобритания – 0-50%; Австралия – 17-47%; Китай – 5-45%; Япония – 5-50%; Дания – 38-59%; Украина – 15-17%; Латвия – 26%.</p>						

9. Министерству финансов РФ необходимо активизировать работу по внедрению в практику деятельности российских предприятий международных стандартов финансовой отчётности, являющихся важнейшим элементом системы корпоративного управления, обеспечивающим достоверность, объективность и прозрачность информации и позволяющим применить новые подходы к реальной рыночной оценке активов российских предприятий.

До полного перехода на международные стандарты было бы целесообразно внести изменения в законодательство об акционерных обществах в части расширения перечня информации, подлежащей обязательному раскрытию.

Конечно, оценки, основанные на зарубежных аналогах, имеют ориентировочный характер. Российские нормы должны быть уточнены в процессе подготовки законов и их внедрения в практику. Тем не менее реализация высказанных предложений могла бы потенциально увеличить доходы бюджета страны на 3,8 – 6,3 трлн. руб., или на 18 – 30% (*таблица*). Дополнительные расчёты требуют поступления от обложения всех видов доходов, включая дивиденды, вознаграждения и т.д., владельцев крупнейших промышленных и финансовых корпораций.

Таким образом, ключевая задача текущего момента видится в радикальной смене парадигмы социально-экономической политики и её переориентации на нужды большинства населения. Исторический опыт показывает, что согласие всех слоёв общества может быть достигнуто тогда, когда учитываются интересы всех и каждого, когда все и каждый вносят свой вклад в развитие государства.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

## Динамика долговых обязательств субъектов Российской Федерации (2008 – 2011 гг.)

**Таблица 1. Динамика государственного долга субъектов РФ  
в разрезе федеральных округов**

Федеральный округ	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		
	млрд. руб.	%*	2011 г. к 2008 г., раз						
Уральский	7,1	1,1	39,2	7,6	47,3	7,9	54,8	8,2	7,7
Северо-Западный	31,5	5,5	69,2	13,9	102,7	17,3	124,6	18,7	4,0
Дальневосточный	29,0	12,9	41,3	17,3	47,2	17,1	57,1	19,6	2,0
Сибирский	54,0	10,8	97,2	21,6	102,7	18,0	122,1	20,6	2,3
Центральный	356,9	18,7	540,9	34,2	613,6	33,6	543,3	27,9	1,5
Южный	17,1	6,4	42,0	16,3	72,2	24,0	106,0	34,6	6,2
Северо-Кавказский	6,8	8,8	14,7	18,2	24,4	25,0	35,2	37,1	5,2
Приволжский	97,2	13,4	179,9	29,0	255,6	35,6	344,6	45,5	3,5
Итого по субъектам РФ	600	12,2	1025	24,2	1266	25,4	1388	26,3	2,3

\* Долг в % к налоговым и неналоговым доходам консолидированных бюджетов.  
Источники: данные Минфина РФ, Казначейства России; расчёты ИСЭРТ РАН.

**Таблица 2. Структура государственного долга субъектов РФ  
в 2008 и 2011 гг.**

Показатели	2008 г.		2011 г.	
	млрд. руб.	уд. вес, %	млрд. руб.	уд. вес, %
Госдолг, всего	600,0	100,0	1388,0	100,0
Кредиты банков	166,3	27,7	234,6	16,9
Бюджетные кредиты	40,8	6,8	512,2	36,9
Госгарантии	123,2	20,5	141,6	10,2
Гос. ценные бумаги	268,9	45,0	499,6	36,0

Источники: данные Минфина РФ; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 3. Рейтинг стран по уровню долговой нагрузки

Страна	Отношение долга к ВВП, %	Прирост объёмов долга, 2010 г. к 2009 г., %	Долг на одного жителя, долл. на человека	Место по долгу на одного жителя
Япония	220,3	3,6	101738	1
Сингапур	97,2	3,2	46702	2
Норвегия	54,3	5,2	46263	3
Ирландия	96,2	41,6	44078	4
США	91,6	12,4	43145,5	5
Бельгия	97,1	4,5	41811	6
Швейцария	55,0	2,2	41050	7
Италия	119,0	4,5	40567	8
Исландия	96,6	8,5	40451	9
Канада	84,1	7,0	39494	10
Греция	142,0	9,7	38397	11
Латвия	39,9	18,3	4187	46
Беларусь	22,5	32,8	1287,5	65
Украина	40,5	35,7	1202	66
Россия	9,9	3,2	1008	73
КНР	17,7	17,0	792	80
Среднее значение	47,3	15,7	11374	

Источник: Центр экономических исследований.

Таблица 4. Долговая нагрузка субъектов Северо-Запада РФ в 2008 – 2011 гг.

Субъект	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.	
	млрд. руб.	%*						
г. Санкт-Петербург	0,3	0,1	1,8	0,7	6,6	2,3	8,5	2,6
Ленинградская область	5,8	11,2	6,3	12,0	6,5	10,6	6,6	9,5
Мурманская область	0,8	2,4	7,3	22,0	9,6	23,4	6,0	13,2
Республика Коми	3,2	8,3	7,1	20,2	6,8	16,5	9,3	19,2
Псковская область	0,2	1,7	0,4	3,7	1,8	13,2	5,3	34,2
Республика Карелия	4,1	23,2	7,4	44,0	10,2	46,5	9,7	37,1
Новгородская область	2,7	17,0	4,7	29,4	8,9	51,3	9,96	48,5
Архангельская область	5,4	15,3	11,1	37,5	15,6	40,0	20,6	49,6
Вологодская область	1,7	3,8	11,0	39,4	19,0	52,8	26,9	67,0
Калининградская область	7,5	30,7	12,0	54,8	17,9	67,5	21,6	72,8
СЗФО	31,5	5,5	69,2	13,8	102,7	17,3	124,6	18,7

\* Долг в % к налоговым и неналоговым доходам консолидированных бюджетов.  
Источники: данные Минфина РФ; Казначейства России; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 5. Структура государственного долга субъектов СЗФО, %

Субъект	Кредиты банков		Бюджетные кредиты		Государственные гарантии		Государственные ценные бумаги	
	2008 г.	2011 г.	2008 г.	2011 г.	2008 г.	2011 г.	2008 г.	2011 г.
Республика Карелия	43,7	40,7	0	25,4	0,8	0,4	55,5	33,5
Республика Коми	9,1	17,7	17,9	21,0	13,3	4,6	59,7	56,7
Архангельская область	53,2	45,7	19,3	38,1	27,5	16,2	0	0
Вологодская область	0	34,0	0	26,6	98,9	29,5	1,1	9,9
Калининградская область	6,0	13,8	0,6	55,0	93,4	31,2	0	0
Ленинградская область	0	0	1,7	24,8	59,4	49,5	38,9	25,7
Мурманская область	0	0	39,4	100,0	0	0	0	0
Новгородская область	64,2	н.д.	24,1	н.д.	11,7	н.д.	0	н.д.
Псковская область	0	н.д.	100,0	н.д.	0	н.д.	0	н.д.
г. Санкт-Петербург	0	0	0	64,7	73,1	0	26,9	35,3

Источники: данные Минфина РФ; финансовых органов исполнительной власти субъектов СЗФО; расчёты ИСЭРТ РАН.

Таблица 6. Объём государственного долга субъектов СЗФО в расчёте на одного жителя в 2008 – 2011 гг., тыс. руб.

Субъект	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
г. Санкт-Петербург	0,07	0,4	1,4	1,7
Ленинградская область	3,3	3,9	3,8	3,9
Мурманская область	0,98	8,7	12,1	7,7
Республика Коми	4,7	7,5	7,5	10,3
Псковская область	0,3	0,6	2,6	8,0
Республика Карелия	6,0	10,9	15,9	15,1
Новгородская область	4,26	7,4	14,1	15,8
Архангельская область	4,3	8,9	12,7	16,9
Вологодская область	1,4	9,1	15,8	22,5
Калининградская область	8,0	12,8	19,0	22,9
СЗФО	2,3	5,1	7,5	9,2

Источники: данные Минфина РФ; Росстата России; расчёты ИСЭРТ РАН.

**Таблица 7. Государственный долг Вологодской, Липецкой и Челябинской областей в 2008 – 2011 гг.**

Показатели	Вологодская область				Липецкая область				Челябинская область			
	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011	2008	2009	2010	2011
Объём госдолга, млрд. руб.	1,7	11,0	19,0	26,9	4,0	6,5	7,8	10,4	0,3	4,7	11,9	13,6
Долговая нагрузка, %	3,8	39,4	52,8	67,0	11,9	25,0	25,6	42,8	0,3	7,9	13,9	14,2
Объём долга на 1 жителя, тыс. руб.	1,4	9,1	15,8	22,5	3,5	5,6	6,6	9,5	0,09	1,3	3,4	4,0
Источники: данные Минфина РФ; Росстата России; расчёты ИСЭРТ РАН.												

**Таблица 8. Структура государственного долга Вологодской, Липецкой и Челябинской областей, %**

Субъект	Кредиты банков		Бюджетные кредиты		Государственные гарантии		Государственные ценные бумаги	
	2008 г.	2011 г.	2008 г.	2011 г.	2008 г.	2011 г.	2008 г.	2011 г.
Вологодская область	0	34,0	0	26,6	98,9	29,5	1,1	9,9
Липецкая область	0	56,2	0,2	25,5	12,5	8,5	87,3	9,8
Челябинская область	0	0	55,3	39,4	44,7	60,6	0	0
Источники: данные финансовых органов исполнительной власти субъектов СЗФО; расчёты ИСЭРТ РАН.								

Бухгалтерский баланс на 31 декабря 2009 г.<sup>1</sup>

	Форма № 1 по ОКУД	Коды
	Дата	<b>0710001</b>
Организация: <b>Открытое акционерное общество «Северсталь»</b>	по ОКПО	<b>31.12.2009</b>
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН	<b>00186217</b>
Вид деятельности	по ОКВЭД	<b>3528000597</b>
Организационно-правовая форма / форма собственности: <b>открытое акционерное общество</b>	по ОКОПФ / ОКФС	<b>27.11</b>
Единица измерения: <b>тыс. руб.</b>	по ОКЕИ	<b>384</b>
Местонахождение (адрес): <b>162608 Россия, Вологодская область, город Череповец, ул. Мира 30</b>		

АКТИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Нематериальные активы	110	11 656	30 566
Основные средства	120	63 629 095	60 154 380
Незавершенное строительство	130	8 970 351	10 949 781
Доходные вложения в материальные ценности	135		
Долгосрочные финансовые вложения	140	274 635 970	291 824 996
в том числе:			
инвестиции в дочерние общества	141	203 436 948	200 206 044
инвестиции в прочие организации	142	35 915 170	53 017 408
прочие долгосрочные финансовые вложения	143	35 283 852	38 601 544
Отложенные налоговые активы	145	760 871	1 113 190
Прочие внеоборотные активы	150	17 433	280 398
<b>ИТОГО по разделу I</b>	<b>190</b>	<b>348 025 376</b>	<b>364 353 311</b>

<sup>1</sup> Электронный ресурс. – Режим доступа: [http://www.severstal.com/rus/ir/disclosers/financial\\_reports/](http://www.severstal.com/rus/ir/disclosers/financial_reports/)

АКТИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ			
Запасы	210	22 104 255	21 971 272
сырье, материалы и другие аналогичные ценности	211	15 197 125	13 508 250
животные на выращивании и откорме	212		
затраты в незавершенном производстве (издержках обращения)	213	4 561 978	5 043 184
готовая продукция и товары для перепродажи	214	1 510 709	2 220 441
товары отгруженные	215	131 148	103 663
расходы будущих периодов	216	703 295	1 095 734
прочие запасы и затраты	217		
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	220	1 920 314	2 366 115
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты)	230		
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты)	240	25 363 098	21 588 309
покупатели и заказчики (62, 76, 82)	241	14 417 335	11 420 722
авансы выданные	242	2 957 406	2 414 968
прочие дебиторы	243	7 988 357	7 752 619
Краткосрочные финансовые вложения (56,58,82)	250	45 070 571	45 674 816
займы, предоставленные организациям на срок менее 12 месяцев	251	13 430 127	17 087 096
депозиты	252	27 469 586	26 163 371
прочие краткосрочные финансовые вложения	253	4 170 858	2 424 349
Денежные средства	260	23 890 033	21 947 427
касса	261	4 271	2 598
расчетные счета	262	6 741 311	9 979 688
валютные счета	263	17 000 245	11 469 077
прочие денежные средства	264	144 206	496 064
Прочие оборотные активы	270		123 623
ИТОГО по разделу II	290	118 348 271	113 671 562
БАЛАНС	300	466 373 647	478 024 873

ПАССИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>			
Уставный капитал	410	10 077	10 077
Собственные акции, выкупленные у акционеров	411		
Добавочный капитал	420	161 264 765	161 264 765
Резервный капитал	430	504	504
резервы, образованные в соответствии с законодательством	431		
резервы, образованные в соответствии с учредительными документами	432		
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	470	148 797 776	150 154 486
в том числе:			
Нераспределенная прибыль (убыток) прошлых лет	471	148 797 776	148 797 776
Нераспределенная прибыль (убыток) отчетного года	472		1 356 710
<b>ИТОГО по разделу III</b>	<b>490</b>	<b>310 073 122</b>	<b>311 429 832</b>
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Займы и кредиты	510	109 317 784	122 864 391
в том числе:			
кредиты, подлежащие погашению более чем через 12 месяцев	511	61 574 634	58 717 566
займы, подлежащие погашению более чем через 12 месяцев	512	47 743 150	64 146 825
Отложенные налоговые обязательства	515	3 302 525	4 206 000
Прочие долгосрочные обязательства	520	2 297 790	
<b>ИТОГО по разделу IV</b>	<b>590</b>	<b>114 918 099</b>	<b>127 070 391</b>
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Займы и кредиты	610	17 835 463	18 244 469
Кредиторская задолженность	620	17 708 069	19 762 973
поставщики и подрядчики	621	13 388 431	14 900 618
задолженность перед персоналом организации	622	469 833	424 671
задолженность перед государственными внебюджетными фондами	623	47 832	18 111
задолженность по налогам и сборам	624	440 128	1 057 254

ПАССИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
прочие кредиторы	625	1 795 650	217 147
авансы полученные	626	1 566 195	3 145 172
Задолженность перед участниками (учредителями) по выплате доходов	630	3 777 713	169 248
Доходы будущих периодов	640	3 363	
Резервы предстоящих расходов	650	2 057 818	1 347 960
ИТОГО по разделу V	690	41 382 426	39 524 650
БАЛАНС	700	466 373 647	478 024 873

Отчет о прибылях и убытках за 2009 г.<sup>2</sup>

	Форма № 2 по ОКУД	Коды
		<b>0710002</b>
	Дата	<b>31.12.2009</b>
Организация: <b>Открытое акционерное общество «Северсталь»</b>	по ОКПО	<b>00186217</b>
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН	<b>3528000597</b>
Вид деятельности	по ОКВЭД	<b>27.11</b>
Организационно-правовая форма / форма собственности: <b>открытое акционерное общество</b>	по ОКOPФ / ОКФС	
Единица измерения: <b>тыс. руб.</b>	по ОКЕИ	<b>384</b>
Местонахождение (адрес): <b>162608 Россия, Вологодская область, город Череповец, ул. Мира 30</b>		

Наименование показателя	Код строки	За отчетный период	За аналогичный период предыдущего года
Доходы и расходы по обычным видам деятельности			
Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей)	010	143 568 222	243 634 737
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	020	-104 520 550	-157 387 515
Валовая прибыль	029	39 047 672	86 247 222
Коммерческие расходы	030	-7 229 549	-5 339 255
Управленческие расходы	040	-6 212 253	-7 021 619
Прибыль (убыток) от продаж	050	25 605 870	73 886 348
Прочие доходы и расходы			
Проценты к получению	060	8 679 256	4 914 505
Проценты к уплате	070	-8 835 965	-4 675 834

<sup>2</sup> Электронный ресурс. – Режим доступа: [http://www.severstal.com/rus/ir/disclosers/financial\\_reports/](http://www.severstal.com/rus/ir/disclosers/financial_reports/)

Наименование показателя	Код строки	За отчетный период	За аналогичный период предыдущего года
Доходы от участия в других организациях	080	61 648	229 043
Прочие доходы	090	53 270 460	36 259 353
Прочие расходы	100	-73 008 898	-57 792 885
Прибыль (убыток) до налогообложения	140	5 772 371	52 820 530
Отложенные налоговые активы	141	352 319	532 960
Отложенные налоговые обязательства	142	-903 475	-810 777
Текущий налог на прибыль	150	-3 851 208	-13 961 081
Прочие платежи в бюджет и внебюджетные фонды	151	-13 297	-1 881
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	160	1 356 710	38 579 751
СПРАВОЧНО:			
Постоянные налоговые обязательства (активы)	200	-3 247 890	-1 561 971
Базовая прибыль (убыток) на акцию	201		
Разводненная прибыль (убыток) на акцию	202		

Бухгалтерский баланс на 31 декабря 2010 г.<sup>3</sup>

	Форма № 1 по ОКУД	Коды
		<b>0710001</b>
	Дата	<b>31.12.2010</b>
Организация: <b>Открытое акционерное общество «Северсталь»</b>	по ОКПО	<b>00186217</b>
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН	<b>3528000597</b>
Вид деятельности	по ОКВЭД	<b>27.11</b>
Организационно-правовая форма / форма собственности: <b>открытое акционерное общество</b>	по ОКОПФ / ОКФС	
Единица измерения: <b>тыс. руб.</b>	по ОКЕИ	<b>384</b>
Местонахождение (адрес): <b>162608 Россия, Вологодская область, город Череповец, ул. Мира 30</b>		

АКТИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Нематериальные активы	110	30 566	38 961
Основные средства	120	60 154 380	63 357 673
Незавершенное строительство	130	10 949 781	13 835 139
Долгосрочные финансовые вложения, в том числе:	140	291 824 996	252 459 067
инвестиции в дочерние общества	141	200 206 044	181 238 834
инвестиции в прочие организации	142	53 017 408	51 312 690
прочие долгосрочные финансовые вложения	143	38 601 544	19 907 543
Отложенные налоговые активы	145	1 113 190	757 550
Прочие внеоборотные активы	150	280 398	1 388 288
<b>ИТОГО по разделу I</b>	<b>190</b>	<b>364 353 311</b>	<b>331 836 678</b>
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Запасы	210	21 971 272	31 698 066
сырье, материалы и другие аналогичные ценности	211	13 508 250	18 475 794

<sup>3</sup> Электронный ресурс. – Режим доступа: [http://www.severstal.com/rus/ir/disclosers/financial\\_reports/](http://www.severstal.com/rus/ir/disclosers/financial_reports/)

АКТИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
затраты в незавершенном производстве (издержках обращения)	213	5 043 184	7 788 278
готовая продукция и товары для перепродажи	214	2 220 441	3 692 959
товары отгруженные	215	103 663	490 788
расходы будущих периодов	216	1 095 734	1 250 247
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	220	2 366 115	3 215 165
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты)	230		
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты)	240	21 588 309	33 480 830
покупатели и заказчики (62, 76, 82)	241	11 420 722	16 324 146
авансы выданные	242	2 414 968	4 772 543
прочие дебиторы	243	7 752 619	12 384 141
Краткосрочные финансовые вложения (56,58,82), в том числе:	250	45 674 816	41 241 826
займы, предоставленные организациям на срок менее 12 месяцев	251	17 087 096	18 018 502
депозиты	252	26 163 371	20 911 096
прочие краткосрочные финансовые вложения	253	2 424 349	2 312 228
Денежные средства, в том числе:	260	21 947 427	17 150 360
касса	261	2 598	2 832
расчётные счета	262	9 979 688	6 517 298
валютные счета	263	11 469 077	10 244 555
прочие денежные средства	264	496 064	385 675
Прочие оборотные активы	270	123 623	123 623
ИТОГО по разделу II	290	113 671 562	126 909 870
БАЛАНС	300	478 024 873	458 746 548

ПАССИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>			
Уставный капитал	410	10 077	10 077
Собственные акции, выкупленные у акционеров	411		
Добавочный капитал	420	161 264 765	161 264 765
Резервный капитал	430	504	504
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток), в том числе:	470	150 154 486	106 203 737
Нераспределенная прибыль (убыток) прошлых лет	471	150 154 486	145 831 448
Нераспределенная прибыль (убыток) отчетного года	472		-39 627 711
<b>ИТОГО по разделу III</b>	<b>490</b>	<b>311 429 832</b>	<b>267 479 083</b>
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Займы и кредиты, в том числе:	510	122 864 391	107 085 861
кредиты, подлежащие погашению более чем через 12 месяцев	511	58 717 566	33 614 344
займы, подлежащие погашению более чем через 12 месяцев	512	64 146 825	73 471 517
Отложенные налоговые обязательства	515	4 206 000	5 042 281
<b>ИТОГО по разделу IV</b>	<b>590</b>	<b>127 070 391</b>	<b>112 128 142</b>
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Займы и кредиты	610	18 244 469	40 742 450
Кредиторская задолженность	620	19 762 973	36 464 189
поставщики и подрядчики	621	14 900 618	25 344 600
задолженность перед персоналом организации	622	424 671	382 205
задолженность перед государственными внебюджетными фондами	623	18 111	154 231
задолженность по налогам и сборам	624	1 057 254	476 357
прочие кредиторы	625	217 147	1 040 722
авансы полученные	626	3 145 172	9 066 074
Задолженность перед участниками (учредителями) по выплате доходов	630	169 248	520 270
Резервы предстоящих расходов	650	1 347 960	1 412 414
<b>ИТОГО по разделу V</b>	<b>690</b>	<b>39 524 650</b>	<b>79 139 323</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>700</b>	<b>478 024 873</b>	<b>458 746 548</b>

Отчет о прибылях и убытках за 2010 г.<sup>4</sup>

	Коды
Форма № 2 по ОКУД	<b>0710002</b>
Дата	<b>31.12.2010</b>
Организация: <b>Открытое акционерное общество «Северсталь»</b>	по ОКПО <b>00186217</b>
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН <b>3528000597</b>
Вид деятельности	по ОКВЭД <b>27.11</b>
Организационно-правовая форма / форма собственности: <b>открытое акционерное общество</b>	по ОКОПФ / ОКФС
Единица измерения: <b>тыс. руб.</b>	по ОКЕИ <b>384</b>
Местонахождение (адрес): <b>162608 Россия, Вологодская область, город Череповец, ул. Мира 30</b>	

Наименование показателя	Код строки	За отчетный период	За аналогичный период предыдущего года
Доходы и расходы по обычным видам деятельности			
Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей)	010	209 766 583	143 568 222
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	020	-157 458 745	-104 520 550
Валовая прибыль	029	52 307 838	39 047 672
Коммерческие расходы	030	-9 871 787	-7 229 549
Управленческие расходы	040	-7 815 399	-6 212 253
Прибыль (убыток) от продаж	050	34 620 652	25 605 870
Прочие доходы и расходы			
Проценты к получению	060	6 487 692	8 679 256
Проценты к уплате	070	-10 798 240	-8 835 965

<sup>4</sup> Электронный ресурс. – Режим доступа: [http://www.severstal.com/rus/ir/disclosers/financial\\_reports/](http://www.severstal.com/rus/ir/disclosers/financial_reports/)

Наименование показателя	Код строки	За отчетный период	За аналогичный период предыдущего года
Доходы от участия в других организациях	080	4 202	61 648
Прочие доходы	090	33 089 949	53 270 460
Прочие расходы	100	-97 459 876	-73 008 898
Прибыль (убыток) до налогообложения	140	-34 055 621	5 772 371
Отложенные налоговые активы	141	-355 640	352 319
Отложенные налоговые обязательства	142	-836 281	-903 475
Текущий налог на прибыль	150	-4 352 909	-3 851 208
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	160	-39 627 711	1 356 710
СПРАВОЧНО:			
Постоянные налоговые обязательства (активы)	200	12 355 954	3 247 890
Базовая прибыль (убыток) на акцию	201		
Разводненная прибыль (убыток) на акцию	202		

Бухгалтерский баланс на 31 декабря 2009 г.<sup>5</sup>

	Форма № 1 по ОКУД	Коды
		<b>0710001</b>
	Дата	<b>31.12.2009</b>
Организация: <b>Открытое акционерное общество «Новолипецкий металлургический комбинат»</b>	по ОКПО	<b>05757665</b>
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН	<b>4823006703</b>
Вид деятельности: <b>Производство холоднокатаного плоского проката без защитных покрытий и с защитными покрытиями</b>	по ОКВЭД	<b>27.17</b>
Организационно-правовая форма / форма собственности: <b>открытое акционерное общество / совместн. федер. и иностр. собственность</b>	по ОКОПФ / ОКФС	<b>47 / 31</b>
Единица измерения: <b>тыс. руб.</b>	по ОКЕИ	<b>384</b>
Местонахождение (адрес): <b>Россия, г. Липецк, пл. Металлургов, 2</b>		

АКТИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Нематериальные активы	110	9 311	9 015
Основные средства	120	34 033 247	42 264 624
Незавершенное строительство	130	39 940 337	53 029 793
Долгосрочные финансовые вложения	140	109 100 848	112 340 727
Отложенные налоговые активы	145	179 991	139 200
Авансы выданные под внеоборотные активы	149	8 595 464	6 322 784
Прочие внеоборотные активы	150	1 129 974	1 125 309
<b>ИТОГО по разделу I</b>	<b>190</b>	<b>192 989 172</b>	<b>215 231 452</b>
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Запасы	210	29 234 447	22 709 887
в том числе:			
сырье, материалы и другие аналогичные ценности	211	16 076 490	12 833 494

<sup>5</sup> Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.lipetsk.nlmk.ru/files/reports/qreport-1-2010.pdf>

АКТИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
затраты в незавершенном производстве	213	7 819 205	5 120 426
готовая продукция и товары для перепродажи	214	984 762	366 372
товары отгруженные	215	3 967 101	3 811 672
расходы будущих периодов	216	384 134	574 743
прочие запасы и затраты	217	2 755	3 180
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	220	2 101 211	2 390 475
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты)	230	1 556 628	1 152 752
в том числе:			
покупатели и заказчики	231	1 262 268	17 661
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты)	240	30 299 030	30 277 666
в том числе:			
покупатели и заказчики	241	19 791 099	14 362 516
Краткосрочные финансовые вложения	250	16 479 120	38 186 796
Денежные средства	260	55 234 353	29 245 167
Прочие оборотные активы	270	19 592	16 285
ИТОГО по разделу II	290	134 924 381	123 979 028
БАЛАНС	300	327 913 553	339 210 480

ПАССИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>			
Уставный капитал	410	5 993 227	5 993 227
Добавочный капитал	420	4 256 258	4 231 700
Резервный капитал	430	299 661	299 661
в том числе:			
резервы, образованные в соответствии с законодательством	431	299 661	299 661
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	470	222 607 794	246 630 842
в том числе:			
нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) прошлых лет	471	222 607 794	222 607 794
нераспределенная прибыль (непокрытый убыток) отчетного периода	472	0	24 023 048
ИТОГО по разделу III	490	233 156 940	257 155 430
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Займы и кредиты	510	44 530 600	48 268 620
в том числе:			
кредиты банков, подлежащие погашению более чем через 12 месяцев после отчетной даты	511	44 070 600	33 268 620
займы, подлежащие погашению более чем через 12 месяцев после отчетной даты	512	460 000	15 000 000
Отложенные налоговые обязательства	515	3 844 482	4 323 531
Прочие долгосрочные обязательства	520	1 073 007	722 119
в том числе:			
поставщики и подрядчики	521	1 073 007	722 119
ИТОГО по разделу IV	590	49 448 089	53 314 270
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Займы и кредиты	610	18 994 272	13 748 242
в том числе:			
кредиты банков, подлежащие погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты	611	4 615 798	12 296 701
займы, подлежащие погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты	612	14 378 474	1 451 541

ПАССИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
Кредиторская задолженность	620	26 151 601	14 896 441
в том числе:			
поставщики и подрядчики	621	9 566 024	11 079 095
задолженность перед персоналом организации	622	343 187	630 229
задолженность перед государственными внебюджетными фондами	623	100 062	146 066
задолженность по налогам и сборам	624	489 647	619 350
прочие кредиторы	625	14 539 070	117 542
авансы полученные	627	1 113 611	2 304 159
Задолженность перед участниками (учредителями) по выплате доходов	630	140 594	77 663
Доходы будущих периодов	640	22 057	18 434
ИТОГО по разделу V	690	45 308 524	28 740 780
БАЛАНС	700	327 913 553	339 210 480

**Отчет о прибылях и убытках за 2009 г.<sup>6</sup>**

	Форма № 2 по ОКУД	Коды
	Дата	<b>0710002</b>
Организация: <b>Открытое акционерное общество «Новолипецкий металлургический комбинат»</b>	по ОКПО	<b>31.12.2009</b>
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН	<b>05757665</b>
Вид деятельности: <b>Производство холоднокатаного плоского проката без защитных покрытий и с защитными покрытиями</b>	по ОКВЭД	<b>4823006703</b>
Организационно-правовая форма / форма собственности: <b>открытое акционерное общество / совместн. федер. и иностр. собственность</b>	по ОКОПФ / ОКФС	<b>27.17</b>
Единица измерения: <b>тыс. руб.</b>	по ОКЕИ	<b>47 / 31</b>
Местонахождение (адрес): <b>Россия, г. Липецк, пл. Металлургов, 2</b>		<b>384</b>

Наименование показателя	Код строки	За отчетный период	За аналогичный период предыдущего года
<b>Доходы и расходы по обычным видам деятельности</b>			
Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей)	010	128 574 663	202 102 731
в том числе:			
от продажи продукции металлургического производства	011	122 167 046	190 147 348
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	020	(94 343 017)	(115 107 167)
в том числе:			
проданной продукции металлургического производства	021	(90 131 931)	(107 448 519)

<sup>6</sup> Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.lipetsk.nlmk.ru/files/reports/qreport-1-2010.pdf>

Валовая прибыль	029	34 231 646	86 995 564
Коммерческие расходы	030	(12 249 926)	(10 849 525)
Управленческие расходы	040	(4 606 432)	(3 707 810)
Прибыль (убыток) от продаж	050	17 375 288	72 438 229
Прочие доходы и расходы			
Проценты к получению	060	6 176 456	2 685 118
Проценты к уплате	070	(2 080 352)	(2 030 350)
Доходы от участия в других организациях	080	28 780 189	29 559 395
Прочие доходы	090	135 067 802	117 327 219
Прочие расходы	100	(159 516 470)	(129 763 934)
Прибыль (убыток) до налогообложения	140	25 802 913	90 215 677
Отложенные налоговые активы	141	(40 791)	(166 882)
Отложенные налоговые обязательства	142	(479 049)	(2 599 283)
Налог на прибыль	150	(1 284 475)	(15 754 565)
Санкции за нарушение налогового и иного законодательства	151	(108)	(19 065)
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	190	23 998 490	71 675 882

**Бухгалтерский баланс на 31 декабря 2010 года<sup>7</sup>**

Организация: **Открытое акционерное общество  
«Новолипецкий металлургический комбинат»**

АКТИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Нематериальные активы	110	9 015	229 872
Основные средства	120	42 264 624	44 037 714
Незавершенное строительство	130	53 029 793	72 873 644
Долгосрочные финансовые вложения	140	112 340 727	96 593 737
Отложенные налоговые активы	145	139 200	103 456
Авансы выданные под внеоборотные активы	149	6 322 784	4 223 704
Прочие внеоборотные активы	150	1 125 309	1 918 235
<b>ИТОГО по разделу I</b>	<b>190</b>	<b>215 231 452</b>	<b>219 980 362</b>
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Запасы	210	22 709 887	33 140 868
сырье, материалы и другие аналогичные ценности	211	12 833 494	18 822 349
затраты в незавершенном производстве	213	5 120 426	8 481 423
готовая продукция и товары для перепродажи	214	366 372	705 092
товары отгруженные	215	3 811 672	5 132 016
расходы будущих периодов	216	574 743	0
прочие запасы и затраты	217	3 180	168
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	220	2 390 475	4 007 830
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты)	230	1 152 752	564 451

<sup>7</sup> Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.lipetsk.nlmk.ru/files/reports/qreport-1-2011.pdf>

АКТИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
покупатели и заказчики	231	17 661	13 019
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты)	240	30 277 666	35 393 713
покупатели и заказчики	241	14 362 516	18 081 795
Краткосрочные финансовые вложения	250	38 186 796	83 643 450
Денежные средства	260	29 245 167	13 490 306
Прочие оборотные активы	270	16 285	14 541
ИТОГО по разделу II	290	123 979 028	170 255 159
БАЛАНС	300	339 210 480	390 235 521

ПАССИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>			
Уставный капитал	410	5 993 227	5 933 227
Добавочный капитал	420	4 231 700	4 205 626
Резервный капитал	430	299 661	299 661
резервы, образованные в соответствии с законодательством	431	299 661	299 661
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	470	246 630 842	274 006 425
<b>ИТОГО по разделу III</b>	<b>490</b>	<b>257 155 430</b>	<b>284 504 939</b>
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Займы и кредиты	510	48 268 620	62 261 647
кредиты банков, подлежащие погашению более чем через 12 месяцев после отчетной даты	511	33 268 620	37 261 647
займы, подлежащие погашению более чем через 12 месяцев после отчетной даты	512	15 000 000	25 000 000
Отложенные налоговые обязательства	515	4 323 531	5 823 641
Прочие долгосрочные обязательства	520	722 119	1 449 345
поставщики и подрядчики	521	722 119	557 267
авансы полученные	527	0	892 078
<b>ИТОГО по разделу IV</b>	<b>590</b>	<b>53 314 270</b>	<b>69 534 633</b>
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Займы и кредиты	610	13 748 242	16 349 819
кредиты банков, подлежащие погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты	611	12 296 701	14 149 819
займы, подлежащие погашению в течение 12 месяцев после отчетной даты	612	1 451 541	2 200 000
Кредиторская задолженность	620	14 896 441	19 782 201
поставщики и подрядчики	621	11 079 095	14 956 962
задолженность перед персоналом организации	622	630 229	890 658

ПАССИВ	Код строки	На начало отчетного года	На конец отчетного периода
задолженность перед государственными внебюджетными фондами	623	146 066	213 278
задолженность по налогам и сборам	624	619 350	667 207
прочие кредиторы	625	117 542	177 963
авансы полученные	627	2 304 159	2 876 133
Задолженность перед участниками (учредителями) по выплате доходов	630	77 663	63 929
Доходы будущих периодов	640	18 434	0
ИТОГО по разделу V	690	28 740 780	36 195 949
БАЛАНС	700	339 210 480	390 235 521

**Отчет о прибылях и убытках за 2010 г.<sup>8</sup>****Организация: Открытое акционерное общество  
«Новолипецкий металлургический комбинат»**

Наименование показателя	Код строки	За отчетный период	За аналогичный период предыдущего года
Доходы и расходы по обычным видам деятельности			
Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей)	010	179 927 371	128 574 663
от продажи продукции металлургического производства	011	178 185 173	122 167 046
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	020	(130 689 228)	(94 343 017)
проданной продукции металлургического производства	021	(129 300 621)	(90 131 931)
Валовая прибыль	029	49 238 143	34 231 646
Коммерческие расходы	030	(14 132 076)	(12 249 926)
Управленческие расходы	040	(6 207 154)	(4 606 432)
Прибыль (убыток) от продаж	050	28 898 913	17 375 288
Прочие доходы и расходы			
Проценты к получению	060	8 653 983	6 176 456
Проценты к уплате	070	(3 178 853)	(2 080 352)
Доходы от участия в других организациях	080	14 639 560	28 780 189
Прочие доходы	090	103 050 186	137 222 641
Прочие расходы	100	(113 087 201)	(161 671 309)
Прибыль (убыток) до налогообложения	140	38 976 588	25 802 913
Отложенные налоговые активы	141	(35 744)	(40 791)
Отложенные налоговые обязательства	142	(1 500 110)	(479 049)
Налог на прибыль	150	(5 042 944)	(1 284 475)
Санкции за нарушение налогового и иного законодательства	151	(13 970)	(108)
Чистая прибыль (убыток) отчетного периода	190	32 383 820	23 998 490

<sup>8</sup> Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.lipetsk.nlmk.ru/files/reports/qreport-1-2011.pdf>

Приложение 10

**БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС**  
на 31 декабря 2009 года

Организация	<b>ОАО "ММК"</b>	Форма № 1 по ОКУД	К О Д Ы
Идентификационный номер налогоплательщика	<b>7414003633</b>	Дата (число, месяц, год) по ОКПО	0710001
Вид деятельности	<b>Производство и реализация продукции черной металлургии</b>	ИНН	31/12/2009
Организационно-правовая форма/форма собственности	<b>Открытое акционерное общество/частная</b>	по ОКВЭД	00186424
Единица измерения	<b>тыс. руб.</b>	по ОКФС	7414003633
Адрес	<b>455000, г. Магнитогорск, ул. Кирова, 93</b>	по ОКЕИ	13,23,27,37,51,73
			47 / 16
			384

Дата утверждения 19/03/2010

АКТИВ	Код	На начало отчетного года	На конец отчетного года
1	2	3	4
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Нематериальные активы	110	877,799	276,901
Основные средства	120	52,454,150	83,558,666
Незавершенное строительство	130	42,809,472	38,252,233
Доходные вложения в материальные ценности	135	142,044	92,436
Долгосрочные финансовые вложения	140	28,297,323	45,603,160
Отложенные налоговые активы	145	3,145,719	1,473,595
Прочие внеоборотные активы	150	223,760	224,652
<b>Итого по разделу I</b>	<b>190</b>	<b>127,950,267</b>	<b>169,481,643</b>
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Запасы	210	17,803,538	18,186,008
в том числе:			
сырье, материалы и другие аналогичные ценности	211	13,031,051	12,937,253
затраты в незавершенном производстве	213	3,203,668	3,020,435
готовая продукция и товары для перепродажи	214	870,373	1,522,500
расходы будущих периодов	216	698,446	705,820
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	220	2,286,568	2,067,026
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты)	230	627,860	6,679,436
в том числе:			
задолженность дочерних и зависимых обществ	233	429,294	4,106,767
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты)	240	34,687,779	26,490,489
в том числе:			
покупатели и заказчики	241	18,706,097	13,404,720
задолженность дочерних и зависимых обществ	243	6,709,174	7,433,227
авансы выданные	244	247,783	1,264,451
Краткосрочные финансовые вложения	250	11,879,807	17,395,097
Денежные средства	260	14,558,436	3,070,135
<b>Итого по разделу II</b>	<b>290</b>	<b>81,843,988</b>	<b>73,888,191</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>300</b>	<b>209,794,255</b>	<b>243,369,834</b>

ПАССИВ	Код	На начало отчетного года	На конец отчетного года
1	2	3	4
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>			
Уставный капитал	410	11,174,330	11,174,330
Собственные акции, выкупленные у акционеров	411	(4,486)	-
Добавочный капитал	420	43,273,135	32,674,780
Резервный капитал	430	558,717	558,717
Нераспределенная прибыль	470	91,493,109	129,497,095
<b>Итого по разделу III</b>	<b>490</b>	<b>146,494,805</b>	<b>173,904,922</b>
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Займы и кредиты	510	13,243,266	30,629,802
Отложенные налоговые обязательства	515	5,829,034	11,556,324
<b>Итого по разделу IV</b>	<b>590</b>	<b>19,072,300</b>	<b>42,186,126</b>
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Займы и кредиты	610	10,911,799	8,660,234
Кредиторская задолженность	620	30,846,929	16,610,430
в том числе:			
поставщики и подрядчики	621	25,679,466	12,509,698
задолженность перед персоналом организации	622	376,109	436,840
задолженность перед государственными внебюджетными фондами	623	33,840	51,237
задолженность по налогам и сборам	624	727,697	783,983
задолженность перед дочерними и зависимыми обществами	626	2,418,694	1,173,200
авансы полученные	627	1,430,304	1,432,734
задолженность перед участниками (учредителями) по выплате доходов	630	2,384,456	1,925,912
Доходы будущих периодов	640	83,966	82,210
<b>Итого по разделу V</b>	<b>690</b>	<b>44,227,150</b>	<b>27,278,786</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>700</b>	<b>209,794,255</b>	<b>243,369,834</b>

## Приложение 11

### ОТЧЕТ О ПРИБЫЛЯХ И УБЫТКАХ за 2009 год

Организация	<b>ОАО "ММК"</b>	Форма № 2 по ОКУД	К О Д Ы
Идентификационный номер налогоплательщика	<b>7414003633</b>	Дата (число, месяц, год)	0710002
Вид деятельности	<b>Производство и реализация продукции черной металлургии</b>	по ОКПО	31/12/2009
Организационно-правовая форма/форма собственности	<b>Открытое акционерное общество/частная</b>	ИНН	00186424
Единица измерения	<b>тыс. руб.</b>	по ОКВЭД	7414003633
		по ОКПОФ/по ОКФС	13.23,27,37,51,73
		по ОКЕИ	47 / 16
			384

Наименование показателя	Код	За отчетный период	За аналогичный период прошлого года
1	2	3	4
<b>ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ПО ОБЫЧНЫМ ВИДАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b>			
Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей)	010	137,317,125	225,972,419
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	020	(101,246,098)	(160,905,642)
Валовая прибыль	029	36,071,027	65,066,777
Коммерческие расходы	030	(4,073,729)	(4,711,047)
Управленческие расходы	040	(5,525,514)	(6,694,400)
Прибыль от продаж	050	26,471,784	53,661,330
<b>ПРОЧИЕ ДОХОДЫ И РАСХОДЫ</b>			
Проценты к получению	060	684,485	2,133,668
Проценты к уплате	070	(1,565,269)	(1,106,864)
Доходы от участия в других организациях	080	128,905	1,067,748
Прочие доходы	090	100,619,435	137,350,503
Прочие расходы	100	(92,363,644)	(177,503,575)
Прибыль до налогообложения	140	33,975,696	15,602,810
Отложенные налоговые активы	141	(1,630,365)	3,657,681
Отложенные налоговые обязательства	142	(4,836,091)	2,543,274
Текущий налог на прибыль	150	(507,675)	(10,511,759)
Штрафы, пени по налогам	151	(1,960)	(6,523)
Налог на прибыль прошлых периодов	152	1,338,983	2,268,269
Отложенные налоговые активы и обязательства прошлых периодов	153	(932,957)	(3,490,208)
<b>ЧИСТАЯ ПРИБЫЛЬ ОТЧЕТНОГО ПЕРИОДА</b>	<b>190</b>	<b>27,405,631</b>	<b>10,063,544</b>
<b>СПРАВОЧНО</b>			
Условный расход по налогу на прибыль	207	6,794,722	3,687,046
Постоянные налоговые обязательства	208	708,985	1,476,272
Постоянные налоговые активы	209	(529,576)	(852,514)
Базовая прибыль на одну акцию, руб.	210	2.45	0.90

Приложение 12

**БУХГАЛТЕРСКИЙ БАЛАНС**  
на 31 декабря 2010 года

Организация	<b>ОАО "ММК"</b>	Форма № 1 по ОКУД	7010001
Идентификационный номер налогоплательщика	<b>7414003633</b>	Дата (число, месяц, год)	31/12/2010
Вид деятельности	<b>Производство и реализация продукции черной металлургии</b>	по ОКПО	00186424
Организационно-правовая форма/форма собственности	<b>Открытое акционерное общество/ частная</b>	ИНН	7414003633
Единица измерения	<b>тыс. руб.</b>	по ОКВЭД	13, 23, 27, 37, 51, 73
Адрес	<b>455000, г. Магнитогорск, ул. Кирова, 93</b>	по ОКФС	47 / 16
		по ОКЕИ	384

Дата утверждения **22/3/2011**

АКТИВ	Код	На начало отчетного года	На конец отчетного года
1	2	3	4
<b>I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Нематериальные активы	110	276,901	225,414
Основные средства	120	83,558,666	100,342,839
Незавершенное строительство	130	38,252,233	48,186,038
Доходные вложения в материальные ценности	135	92,436	140,861
Долгосрочные финансовые вложения	140	45,603,160	66,524,078
Отложенные налоговые активы	145	1,473,595	1,519,909
Прочие внеоборотные активы	150	224,652	249,501
<b>Итого по разделу I</b>	<b>190</b>	<b>169,481,643</b>	<b>217,188,340</b>
<b>II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ</b>			
Запасы	210	18,186,008	25,739,412
в том числе:			
сырье, материалы и другие аналогичные ценности	211	12,937,253	16,979,268
затраты в незавершенном производстве	213	3,020,435	4,322,828
готовая продукция и товары для перепродажи	214	1,522,500	3,595,109
товары отгруженные	215	-	189,556
расходы будущих периодов	216	705,820	652,851
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	220	2,067,026	2,769,289
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты)	230	6,679,436	11,724,632
в том числе:			
задолженность дочерних и зависимых обществ	233	4,106,767	8,604,274
Дебиторская задолженность (платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты)	240	26,490,489	27,725,801
в том числе:			
покупатели и заказчики	241	13,404,720	11,689,853
задолженность дочерних и зависимых обществ	243	7,433,227	11,862,991
авансы выданные	244	1,264,451	855,051
Краткосрочные финансовые вложения	250	17,395,097	10,290,733
Денежные средства	260	3,070,135	8,188,195
<b>Итого по разделу II</b>	<b>290</b>	<b>73,888,191</b>	<b>86,438,062</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>300</b>	<b>243,369,834</b>	<b>303,626,402</b>

ПАССИВ	Код	На начало отчетного года	На конец отчетного года
1	2	3	4
<b>III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ</b>			
Уставный капитал	410	11,174,330	11,174,330
Собственные акции, выкупленные у акционеров	411	-	(170,403)
Добавочный капитал	420	32,674,780	32,602,570
Резервный капитал	430	558,717	558,717
Нераспределенная прибыль	470	129,497,095	149,863,952
<b>Итого по разделу III</b>	<b>490</b>	<b>173,904,922</b>	<b>194,029,166</b>
<b>IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Займы и кредиты	510	30,629,802	67,146,216
Отложенные налоговые обязательства	515	11,556,324	16,010,085
<b>Итого по разделу IV</b>	<b>590</b>	<b>42,186,126</b>	<b>83,156,301</b>
<b>V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА</b>			
Займы и кредиты	610	8,660,234	5,776,508
Кредиторская задолженность	620	16,610,430	20,437,273
в том числе:			
поставщики и подрядчики	621	12,509,698	13,652,817
задолженность перед персоналом организации	622	436,840	531,655
задолженность перед государственными внебюджетными фондами	623	51,237	112,491
задолженность по налогам и сборам	624	783,983	758,404
задолженность перед дочерними и зависимыми обществами	626	1,173,200	1,401,505
авансы полученные	627	1,432,734	3,818,405
Задолженность перед участниками (учредителями) по выплате доходов	630	1,925,912	147,582
Доходы будущих периодов	640	82,210	79,572
<b>Итого по разделу V</b>	<b>690</b>	<b>27,278,786</b>	<b>26,440,935</b>
<b>БАЛАНС</b>	<b>700</b>	<b>243,369,834</b>	<b>303,626,402</b>

Приложение 13

**ОТЧЕТ О ПРИБЫЛЯХ И УБЫТКАХ**  
за 2010 год

		Форма № 2 по ОКУД	К О Д Ы
		Дата (число, месяц, год)	0710002
Организация	<b>ОАО "ММК"</b>	по ОКПО	31/12/2010
Идентификационный номер налогоплательщика	<b>7414003633</b>	ИНН	00186424
Вид деятельности	<b>Производство и реализация продукции черной металлургии</b>	по ОКВЭД	7414003633
Организационно-правовая форма/форма собственности	<b>Открытое акционерное общество/частная</b>	по ОКПОГ/по ОКФС	13, 23, 27, 37, 51, 73
Единица измерения	<b>тыс. руб.</b>	по ОКЕИ	47 / 16
			384

Наименование показателя	Код	За отчетный период	За аналогичный период прошлого года
1	2	3	4
<b>ДОХОДЫ И РАСХОДЫ ПО ОБЫЧНЫМ ВИДАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b>			
Выручка (нетто) от продажи товаров, продукции, работ, услуг (за минусом налога на добавленную стоимость, акцизов и аналогичных обязательных платежей)	010	201,824,294	137,317,125
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	020	(184,895,742)	(101,246,098)
<b>Валовая прибыль</b>	<b>029</b>	<b>36,928,552</b>	<b>36,071,027</b>
Коммерческие расходы	030	(5,286,470)	(4,073,729)
Управленческие расходы	040	(6,131,667)	(5,525,514)
<b>Прибыль от продаж</b>	<b>050</b>	<b>25,510,415</b>	<b>26,471,784</b>
<b>ПРОЧИЕ ДОХОДЫ И РАСХОДЫ</b>			
Проценты к получению	060	1,227,784	684,485
Проценты к уплате	070	(2,259,304)	(1,565,269)
Доходы от участия в других организациях	080	308,999	128,905
Прочие доходы	090	67,325,675	100,614,661
Прочие расходы	100	(62,451,737)	(92,358,870)
<b>Прибыль до налогообложения</b>	<b>140</b>	<b>29,661,832</b>	<b>33,976,696</b>
Отложенные налоговые активы	141	122,521	(1,630,365)
Отложенные налоговые обязательства	142	(4,650,680)	(4,836,091)
Текущий налог на прибыль	150	(1,488,410)	(507,675)
Штрафы, пени по налогам	151	(2,794)	(1,960)
Налог на прибыль прошлых периодов	152	666,267	1,338,983
Отложенные налоговые активы и обязательства прошлых периодов	153	120,413	(932,957)
<b>ЧИСТАЯ ПРИБЫЛЬ ОТЧЕТНОГО ПЕРИОДА</b>	<b>190</b>	<b>24,429,149</b>	<b>27,405,631</b>
<b>СПРАВОВОЧНО</b>			
Условный расход по налогу на прибыль	207	5,932,012	6,794,722
Постоянные налоговые обязательства	208	625,445	708,985
Постоянные налоговые активы	209	(540,888)	(529,576)
Базовая прибыль на одну акцию, руб.	210	2.19	2.45

*Научное издание*

Ильин Владимир Александрович  
Поварова Анна Ивановна  
Сычев Михаил Федорович

**ВЛИЯНИЕ ИНТЕРЕСОВ СОБСТВЕННИКОВ  
МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИХ КОРПОРАЦИЙ  
НА СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ**

*Препринт*

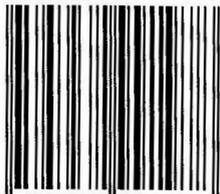
Компьютерный набор	А.И. Поварова
Редакционная подготовка	Л.Н. Воронина
Оригинал-макет	Т.В. Попова

Подписано в печать 13.05.2012.  
Печать цифровая. Формат бумаги 60 × 84<sub>16</sub>.  
Усл. печ. л. 6,1. Тираж 170 экз. Заказ № 164.

---

160014, г. Вологда, ул. Горького, 56а, ИСЭРТ РАН  
Тел. 54-43-85, e-mail: common@vscc.ac.ru

ISBN 978-5-93299-197-8



9 785932 991978